

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY KOBIERZYCE**

z dnia 2024 r.

**w sprawie odpowiedzi na skargę na uchwałę Rady Gminy Kobierzyce nr VI/90/2024
w sprawie rozstrzygnięcia protestu wyborczego dotyczącego wyboru sołtysa
wsi Tyniec Mały oraz unieważnienia wyborów sołtysa wsi Tyniec Mały**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465) oraz w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. z 2024 r. poz. 935), Rada Gminy Kobierzyce uchwała, co następuje:

§ 1. Rada Gminy Kobierzyce w odpowiedzi na skargę z dnia 18 listopada 2024 r., doręczonej do Urzędu Gminy Kobierzyce w dniu 19 listopada 2024 r. na uchwałę Rady Gminy Kobierzyce nr VI/90/2024 w sprawie rozstrzygnięcia protestu wyborczego dotyczącego wyboru sołtysa wsi Tyniec Mały oraz unieważnienia wyborów sołtysa wsi Tyniec Mały *wnosi o wnosz o uwzględnienie/niewzględnienie skargi.*

§ 2. Wykonanie niniejszej uchwały, w tym reprezentację w postępowaniu sądowym wraz z prawem do ustanowienia pełnomocników procesowych powierza się Wójtowi Gminy Kobierzyce, który zapewni przesłanie niniejszej uchwały do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 8 października 2024 roku (data nadania 4 października 2024 r.) do Urzędu Gminy Kobierzyce wpłynął protest wyborczy dotyczący wyborów sołtysa wsi Tyniec Mały. Wnoszący protest zarzucił naruszenie §25 Statutu Sołectwa oraz Zarządzenia nr BRG.0050.1.194.2024 Wójta Gminy Kobierzyce z dnia 24 lipca 2024 roku w sprawie przeprowadzenia wyborów sołtysów w Gminie Kobierzyce i ogłoszenie kalendarza wyborczego. Naruszeniem §25 Statutu Sołectwa zdaniem wnoszącego protest było udostępnienie przez kandydata na sołtysa w swoich materiałach wyborczych informacji o nieprawidłowych godzinach trwania wyborów, tj. w godzinach 8:00 – 20:00. Dodatkowo w proteście była zawarta informacja, że po godzinie 18:00 pod lokalem wyborczym zjawily się osoby, które chciały wziąć udział w wyborach. W toku wyjaśnień potwierdzono fakt, że po godzinie 18:00 były osoby, które chciały wziąć udział w wyborach. Kandydat na sołtysa w wyjaśnieniach dot. powodu przekazania do wiadomości publicznej nieprawidłowych godzin trwania wyborów jako powód tych niezgodności podał nieświadome przeoczenie. W dniu 16 października 2024 roku Komisja Rewizyjna opiniując złożony protest, wyjaśnienia złożone przez kandydata na sołtysa oraz wyjaśnienia członków komisji wyborczej stwierdziła, że umieszczenie na materiałach wyborczych kandydata oraz w mediach społecznościowych nieprawidłowych godzin trwania wyborów mogło wpłynąć na wyniki wyborów.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Gminy Kobierzyce zaskarżoną uchwałą uwzględniła protest wyborczy złożony w dniu 8 października 2024 roku (nadany dnia 4 października 2024 r.) dotyczący wyboru sołtysa wsi Tyniec Mały.

W dniu 19 listopada 2024 roku wpłynęła skarga na uchwałę nr VI/90/2024 Rady Gminy Kobierzyce w sprawie rozstrzygnięcia protestu wyborczego dotyczącego wyboru sołtysa wsi Tyniec Mały oraz unieważnienia wyborów sołtysa wsi Tyniec Mały zaskarżając uchwałę w całości, zarzucając:

- naruszenie art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym ze względu na fakt, iż pomimo przeprowadzenia wyborów w sposób tajny i bezpośredni Rada Gminy po rozpatrzeniu protestu wyborczego stwierdziła nieważność wyborów sołtysa wsi Tyniec Mały przeprowadzonych w dniu 25 października 2024 roku,

- naruszenia art. 18a ust 1 w związku z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym ze względu na fakt, iż stwierdzenie nieważności zostało dokonane na podstawie opinii Komisji Rewizyjnej w udziale, której brała udział i wzięła udział w głosowaniu kontrkandydatka w wyborach sołeckich,

- paragrafu 34 Statutu wsi Tyniec Mały wobec w związku z art. 35 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym wobec jego niewłaściwego zastosowania i stwierdzenie nieważności wyborów w sytuacji, gdy brak ku temu jakichkolwiek podstaw faktycznych i prawnych, a przede wszystkim wybory sołeckie przeprowadzone zostały w sposób ewidentnie w pełni zgodnie z zapisami Statutu, a złożony protest pozostawał bez jakiegokolwiek wpływu na wynik głosowania,

- paragrafu 25 Statutu wsi Tyniec Mały w związku z art. 18 ust. 1w zw. art. 35 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym wobec jego niezastosowania, w sytuacji gdy wybory sołtysa przeprowadzone zostały w sposób ewidentnie w pełni zgodny z zapisami paragrafu 25 Statutu, bowiem głosowanie przeprowadzone zostało w godzinach od 8.00 do 18.00, co skutkowało całkowicie niezasadnym stwierdzeniem nieważności wyborów sołtysa wsi Tyńca Małego podczas, gdy bezsprzecznie brak było ku temu jakichkolwiek podstaw faktycznych i prawnych,

- paragrafu 12 Statutu wsi Tyniec Mały w związku z art. 18 ust. 1w zw. art. 35 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym wobec jego niezastosowania i stwierdzenia nieważności wyborów wyłącznie z powodu, że w materiałach promujących jednego z kandydatów omyłkowo wskazano błędne godziny głosowania od 8.00 do 20.00 w sytuacji, gdy zgodnie z paragrafem 12 ust. 1 pkt 2 Statutu jedynym uprawnionym do zarządzenia druku obwieszczeń wyborczych oraz podania ich do publicznej wiadomości jest wyłącznie Wójt Gminy Kobierzyce, organ ten wydał stosowane obwieszczenia oraz podał je do publicznej wiadomości, a zatem mieszkańcy sołectwa Tyniec Mały posiadali pełną, wyczerpującą i wiarygodną informację o godzinach głosowania pochodzących od uprawnionego organu, a nadto osoba składająca protest nie wykazała, aby fakt omyłkowego wskazania przez jednego z kandydatów godzin głosowania mógł mieć wpływ na wynik głosowania,

- art. 29 ust. 3 i 5 Statutu wsi Tyniec Mały w zw., z art. 18 ust.1 w zw. z art. 35 ust.3 ustawy o samorządzie gminnym przez ich niezastosowanie, w sytuacji gdy zapisy te jednoznacznie stanowią, że w protokole z głosowania członkowie Komisji wyborczych zapisują istotne okoliczności związane z przebiegiem

głosowania, więc zobligowani są do ujawniania w treści protokołu przede wszystkim ewentualnych, stwierdzonych w trakcie głosowania nieprawidłowości, a nadto, że tak zwani mężowie zaufania mają prawo zgłaszać zastrzeżenia do treści protokołu głosowania, co jednoznacznie oznacza, że w sytuacji gdyby jakiegokolwiek nieprawidłowości wystąpiły, to znalazłyby one odzwierciedlenie w treści protokołu, a skoro w treści protokołu brak jest jakiegokolwiek zapisów w tym przedmiocie, to uznać należy, że nieprawidłowości w rzeczywistości nie wystąpiły.

Rada Gminy uznaje powyższe zarzuty za zasadne/bezzasadne i tym samym wnosi o uznanie skargi za bezzasadną/zasadną.