

Protokół

z kontroli kompleksowej gospodarki finansowej gminy Kobierzyce, przeprowadzonej w Urzędzie Gminy, Aleja Pałacowa 1, 55-040 Kobierzyce. Nr statystyczny Gminy: 000536657.

Kontrolę przeprowadzili inspektorzy ds. kontroli gospodarki finansowej z Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu:

- Iwona Bobowska – na podstawie upoważnienia nr 184 z 20 września 2010 roku, w okresie od 28 września 2010 roku do 30 grudnia 2010 roku, z wyłączeniem: 12, 26 listopada, 9 grudnia, 16, 24 grudnia 2010 roku,
- Marlena Przybylak – na podstawie upoważnienia nr 185 z 20 września 2010 roku, w okresie od 4 października 2010 roku do 30 grudnia 2010 roku, z wyłączeniem: od 25 do 29 października 2010 roku, 12 listopada, 22-24, 27-29 grudnia 2010 roku,
- Bartosz Zawadzki – na podstawie upoważnienia nr 186 z 20 września 2010 roku, w okresie od 28 września 2010 roku do 30 grudnia 2010 roku, z wyłączeniem: 4 i 19 października 2010 roku, 12 listopada 2010 roku, 24-29 listopada, 16, 21, 24 grudnia 2010 roku,

Kontrolą objęto gospodarkę finansową gminy Kobierzyce za lata 2008, 2009 roku oraz I półrocze 2010 roku z uwzględnieniem danych z poprzednich okresów sprawozdawczych oraz bieżącej działalności jednostki samorządu terytorialnego.

Ustalenia kontroli opisano w następujących rozdziałach:

- I. USTALENIA ORGANIZACYJNE
- II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ BUDŻETOWA
- III. GOSPODARKA PIENIĘŻNA I ROZRACHUNKI
- IV. WYKONANIE BUDŻETU
- V. MIENIE KOMUNALNE
- VI. ZADANIA ZLECONE I REALIZOWANE W RAMACH POROZUMIEŃ
- VII. ROZLICZENIA FINANSOWE GMINY Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

W toku kontroli stwierdzono, co następuje:

I. USTALENIA ORGANIZACYJNE

Wójtem Gminy od 6 grudnia 2006 roku oraz w obecnej kadencji od 1 grudnia 2010 roku jest Pan Ryszard Pacholik.

Zastępcą Wójta Gminy jest od 24 listopada 2006 roku Pan Piotr Kopeć.

Skarbnikiem Gminy jest od 26 kwietnia 2001 roku Pani Maria Prodeus.

Sekretarzem Gminy jest od 1 września 2006 roku Pani Maria Wilk.

Przewodniczącym Rady Gminy jest od 23 listopada 2006 roku

oraz w obecnej kadencji od 1 grudnia 2010 roku jest Pan Czesław Czerwiec.

Wewnętrzne regulacje organizacyjne

Organizację gminy Kobierzyce oraz tryb pracy jej organów określa Statut przyjęty uchwałą nr XII/120/03 Rady Gminy w Kobierzycach z 26 czerwca 2003 roku, zmieniony następnie uchwałami nr: XIV/139/03 z 28 sierpnia 2003 roku, VI/67/07 z 23 lutego 2007 roku.

W gminie Kobierzyce funkcjonuje 11 jednostek organizacyjnych: Gminny Zespół Szkół w Bielanych Wrocławskich, Gimnazjum w Kobierzycach, Szkoła Podstawowa w Kobierzycach, Szkoła Podstawowa w Pustkowie Wilczkowskim, Szkoła Podstawowa w Pustkowie Żurawskim, Szkoła Podstawowa w Tyńcu Małym, Przedszkole Samorządowe w Ślęzie, Przedszkole Samorządowe w Pustkowie Żurawskim, Przedszkole Samorządowe w Kobierzycach, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, Gminne Centrum Kultury.

Kierownicy jednostek organizacyjnych gminy nieposiadających osobowości prawnej stosownie do postanowienia wynikającego z art. 47 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.) otrzymali od Wójta, pełnomocnictwa do jednoosobowego działania.

Statut dla Urzędu Gminy Kobierzyce Rada Gminy nadała uchwałą nr VI/68/07 z 23 lutego 2007 roku.

W okresie objętym kontrolą wewnętrzną organizację Urzędu określały: Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy Kobierzyce wprowadzony do stosowania zarządzeniem Wójta nr 193/2004 z 27 grudnia 2004 roku; Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy Kobierzyce wprowadzony do stosowania zarządzeniem Wójta nr KA 0151-0180/2010 z 3 września 2010 roku.

Na podstawie wpisów w książce kontroli ustalono, że w latach 2007 – 2009 oraz w I półroczu 2010 roku w Urzędzie Gminy kontrole w zakresie gospodarki finansowej i zamówień publicznych przeprowadzały: Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy w Wałbrzychu (w zakresie realizacji projektu „Kompleksowy kurs operatorów wózków widłowych szansą na nowy start w życiu zawodowym osób odchodzących z rolnictwa”), Dolnośląski Oddział Regionalny Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (w zakresie realizacji projektu ze środków Programu SAPARD - „Oświetlenie uliczne w miejscowości Bielany Wrocławskie), Urząd Kontroli Skarbowej we Wrocławiu (celowość i zgodność z prawem gospodarowania wybranymi środkami publicznymi w 2005 roku), Najwyższa Izba Kontroli we Wrocławiu (w zakresie działań Urzędu podejmowanych w celu pozyskania bezpośrednich inwestycji zagranicznych w okresie 01.01.2005-31.12.2007 oraz pobierania i wykorzystania przez Gminę Kobierzyce opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w latach 2006-2008 I półrocze), Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu (w zakresie podatku od towarów i usług za okresy 01.12.2007-31.12.2007, 01.09.2008-30.09.2008, 01.12.2009-31.12.2009), Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu (w zakresie wydatków na zakup usług medycznych).

W trakcie kontroli badaniem objęto zalecenia pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej wydane po kontroli doraźnej przeprowadzonej w 2009 roku, przekazane pismem nr WK.60/412/K-20/09 z 24 kwietnia 2009 roku. Ustalenia w tym zakresie zostały opisane w IV rozdziale protokołu kontroli.

W § 7 regulaminu organizacyjnego Urzędu z 27 grudnia 2004 roku określono, że w skład Referatu Finansowego wchodziły stanowiska: zastępcy głównego księgowego, ds. księgowości budżetowej, ds. wymiaru, ds. księgowości podatkowej, ds. zobowiązań pieniężnych, ds. wynagrodzeń oraz kasa. W §23 i 24 regulaminu zapisano między innymi, że prawa i obowiązki Skarbnika (głównego księgowego budżetu) określają odrębne przepisy a w szczególności Skarbnik między innymi: prowadzi gospodarkę finansową gminy polegającą zwłaszcza na wykonywaniu dyspozycji środkami pieniężnymi i zapewnieniu pod względem finansowym prawidłowości umów zawieranych przez gminę, analizuje wykorzystanie środków przydzielonych z budżetu lub środków pozabudżetowych i innych będących w dyspozycji gminy, prowadzi księgowość i sprawozdawczość finansową w sposób umożliwiający ochronę mienia będącego w posiadaniu gminy, dokonuje wstępnej kontroli legalności dokumentów dotyczących wykonywania budżetu i

jego zmian, nadzoruje pracę Referatu Finansowego (**akta kontroli część B nr I/1 strony:1-2**). Do 31 lipca 2008 roku w Urzędzie zatrudniony był Z-ca Głównego Księgowego, który zgodnie z zakresami czynności z 3 stycznia 2002 roku oraz 10 października 2007 roku ponosił odpowiedzialność za prowadzenie księgowości Urzędu Gminy zgodnie z przepisami stosownych ustaw i rozporządzeń (**akta kontroli część B nr I/2 strony:3-4**). Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów stwierdzono, że w Urzędzie w okresie od 1 sierpnia 2008 roku nie wskazano w sposób jednoznaczny osoby, której powierzono obowiązki i odpowiedzialność wynikającą z art. 45 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104) w zakresie ewidencji księgowej Urzędu. Zgodnie z powołanym artykułem głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych, zwanym dalej "głównym księgowym", jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie:

- 1) prowadzenia rachunkowości jednostki;
- 2) wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi;
- 3) dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym;
- 4) dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

W wyjaśnieniu (**akta kontroli część B nr I/3 strony: 5-6 pkt 1**) Wójt Gminy stwierdził, że „*obowiązujący do 3 września 2010 roku regulamin organizacyjny Urzędu Gminy Kobierzyce z 27 grudnia 2004 roku ostatecznie został zmieniony zarządzeniem z dnia 3 września 2010 roku ale prace nad zmianami rozpoczęto w roku 2009 z uwagi na podjętą próbę reorganizacji zasad powierzania upoważnień i odpowiedzialności pracownikom merytorycznym zajmującym stanowiska samodzielne i kierownicze. Uzgodnienia między referatami oraz audytorem wewnętrznym wydłużyły proces przygotowania tego aktu. W cytowanym regulaminie z 2004 roku w referacie finansowym wymieniano jedynie stanowisko a w §24 ust. 1 rozszerzano zadania Skarbnika określone w art. 45 ustawy o finansach publicznych. Przyjęcie obowiązków nastąpiło w 2001 roku na podstawie uchwały Rady Gminy Kobierzyce powołującej Skarbnika a także przy jej wykonaniu przez Wójta w podpisanej dwustronnie (przyjętej) umowie o pracę (akta kontroli część B nr I/4 strony:7-8). Tak też, brak jest podstaw do stwierdzenia, iż wraz z odejściem na emeryturę zastępcy głównego księgowego zmienił się sposób powierzenia obowiązków i zakres odpowiedzialności Skarbnika Gminy. Nadmieniam także, że do czasu zmiany przedmiotowego regulaminu, planowano powierzenie obowiązków Z-cy Głównego Księgowego innemu pracownikowi referatu. Znaczącym faktem jest natomiast, że niektórym pracownikom referatu finansowego jak i innym pracownikom urzędu, sporządzającym sprawozdania jednostkowe, zbiorcze budżetowe, finansowe oraz statystyczne powierzono obowiązki i odpowiedzialność za ich terminowe i rzetelne sporządzanie w oparciu o prowadzone urzędnictwa księgowe i rejestry w indywidualnych zakresach obowiązków co jest jednoznaczne i niezaprzeczalne.*” Kserokopie zakresów czynności pracowników Referatu Finansowego stanowią (**akta kontroli część B nr I/5 strony:9-57**)

Wójt nie skorzystał z możliwości przekazania odpowiedzialności za prowadzenie rachunkowości jednostki w sposób określony przepisach prawa. Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki, a z ust. 2 wynika, że może on powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej pracownikom jednostki. Przyjęcie obowiązków przez te osoby powinno być potwierdzone dokumentem w formie odrębnego imiennego upoważnienia albo wskazania w regulaminie organizacyjnym tej jednostki. Ponadto z art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U z 2009 roku Nr 152 poz. 1223 ze zm.) wynika, że kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, również w przypadku, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości - z wyłączeniem odpowiedzialności za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury - zostaną

powierzone innej osobie za jej zgodą. Przyjęcie odpowiedzialności przez inną osobę powinno być stwierdzone w formie pisemnej.

Ze struktury organizacyjnej Urzędu zawartej w regulaminie organizacyjnym z 3 września 2010 roku wynikało, że w skład Referatu Finansowego wchodziły stanowiska: ds. księgowości budżetowej, ds. wymiaru, ds. egzekucji elektronicznej i podatkowej, ds. księgowości podatkowej, ds. zobowiązań pieniężnych, ds. księgowości i wynagrodzeń. Z §17 Regulaminu wynikało, że Skarbnik (główny księgowy budżetu) zajmuje się kluczowymi problemami ekonomiczno-finansowymi gminy oraz nadzoruje prowadzenie prawidłowej obsługi finansowo-księgowej Urzędu, w tym w szczególności: przygotowuje materiały o stanie finansów gminy będące podstawą określenia zarówno kierunków polityki społecznej i gospodarczej jak również polityki finansowej władz samorządowych gminy, opracowuje coroczne projekty budżetu gminy oraz sprawozdania z ich realizacji, zabezpiecza prowadzenie racjonalnej gospodarki budżetowymi oraz pozabudżetowymi środkami finansowymi, nadzoruje i kontroluje prowadzenie dokumentacji finansowej, nadzoruje prawidłowość wykorzystania środków finansowych przy realizacji inwestycji współfinansowanych przez partnerów, w tym z funduszy Unii Europejskiej, sprawuje nadzór nad referatem finansowym (**akta kontroli część B nr I/6 strony: 58-61**). W regulaminie organizacyjnym nie zawarto zapisu o powierzeniu obowiązków i odpowiedzialności głównego księgowego wynikających z art. 54 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), zgodnie z którym głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych, zwanym dalej "głównym księgowym", jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie:

- 1) prowadzenia rachunkowości jednostki;
- 2) wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi;
- 3) dokonywania wstępnej kontroli:
 - a) zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym,
 - b) kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

Z art. 54 ust. 8 ustawy o finansach publicznych wynika, że przepisy dotyczące głównego księgowego stosuje się odpowiednio do skarbnika (głównego księgowego budżetu jednostki samorządu terytorialnego).

W wyjaśnieniu (**akta kontroli część B nr I/3 strony: 5-6 pkt 2**) Wójt Gminy stwierdził, że: *„zgodnie z rozstrzygnięciem zawartym w uchwale nr 61/2008 Kolegium RIO we Wrocławiu z 30.07.2008 r. przywołującym brzmienie §137 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej (Dz. U. Nr 100, poz. 908)” cyt... „nie powtarza się przepisów ustaw, ratyfikowanych umów międzynarodowych i rozporządzeń.” Tym bardziej sprzeczne z prawem jest dokonywanie zmian w zapisach ustawowych i regulowanie niektórych kwestii w sposób odmienny niż w ustawie. Powszechnie obowiązujący porządek prawny narusza w stopniu istotnym nie tylko regulowanie przez gminę raz jeszcze tego co zostało już pomieszczone w źródle powszechnie obowiązującego prawa lecz także modyfikowanie przepisu ustawowego przez akt wykonawczy niższego rzędu, co możliwe jest tylko w granicach wyraźnie przewidzianego upoważnienia ustawowego. Również w orzecznictwie sądowo-administracyjnym uznaje się, że powtórzenie regulacji ustawowej bądź ich modyfikacja i uzupełnienie przez przepisy gminne jest niezgodne z zasadami legislacji (wyrok NSA z 20 sierpnia 1996 r sygn. Akt SA/Wr 2761/95 nie publikowany; wyrok NSA z 25 marca 2005 r II.SA/Wr2572/02; wyrok NSA sygn.akt I.SA/Lu 882/02. Stąd wystarczającym wg Wójta jest przyjęty w cytowanych w pkt 1 aktach prawnych, sposób powierzenia obowiązków i odpowiedzialności Skarbnikowi Gminy.*

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ BUDŻETOWA

1. Stan i kompletność urządzeń księgowych

W okresie objętym kontrolą obowiązywały:

- zarządzenie RF nr 0151/281/08 Wójta Gminy Kobierzyce z 31 grudnia 2008 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości,
- zarządzenie RF nr 0152-19/06 Wójta Gminy Kobierzyce z 31 października 2006 roku w sprawie dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości,
- zarządzenie RF nr 0151/282/08 Wójta Gminy Kobierzyce z 31 grudnia 2008 roku w sprawie wprowadzenia w życie instrukcji kontroli finansowej i obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Kobierzyce zawierające instrukcję kasową (załącznik nr 3) oraz instrukcję inwentaryzacyjną (załącznik nr 4),
- zarządzenie nr RF 0152-28/05 Wójta Gminy Kobierzyce z 30 grudnia 2005 roku w sprawie wprowadzenia w życie instrukcji kontroli finansowej i obiegu dowodów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Kobierzyce.

Zarządzenie RF nr 0151/281/08 z 31 grudnia 2008 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości zawierało między innymi: ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych, obowiązujące metody wyceny aktywów i pasywów, metody ustalania wyniku finansowego, sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych w tym zakładowy plan kont dla Urzędu i organu, zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia ksiąg pomocniczych, wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe, opis systemu przetwarzania danych, system służący ochronie danych (w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów).

2. Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej

Do kontroli prawidłowości i terminowości zapisów w ewidencji księgowej wytypowano wybrane zapisy ujęte we wszystkich dziennikach częściowych za 2008 i 2009 rok. Dzienniki grupowane były w dwóch rejestrach WB- ewidencja księgowa Urzędu oraz WF – ewidencja księgowa budżetu Gminy (rejstry dzienników za 2008 i 2009 roku oraz symbole określające nazwy poszczególnych dzienników częściowych zostały ujęte w **aktach kontroli część B nr II/1 strony:62-81 oraz II/2 strony:82-182**). Za pomocą programu ACL do kontroli wytypowano losowo po 20 dowodów księgowych z każdego roku dla budżetu Gminy oraz po 30 dowodów księgowych z każdego roku dla ewidencji księgowej Urzędu, których wartość była nie mniejsza niż 50.000,00 zł. Zestawienie wytypowanych do kontroli poszczególnych dzienników częściowych stanowi **akta kontroli część B nr II.3 strony:183-186 i II/4 strony:187-190**. Za pomocą programu ACL zweryfikowano zapisy w dziennikach przy wykorzystaniu formuł, których lista stanowi **akta kontroli część B nr II/5 strony:191-254** (ewidencja księgowa budżetu Gminy) i **akta kontroli część B nr II/6 strony:255-306** (ewidencja księgowa Urzędu). Kontroli poddano dowody księgowe dokumentujące poszczególne operacje gospodarcze, prawidłowość ich ujęcia w ewidencji księgowej, zgodność z zasadami przyjętymi w dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości oraz z rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych i ustawą o rachunkowości.

W przypadku wymienionych w **aktach kontroli część B nr II/7 strony:307-311** dzienników częściowych stwierdzono, że widoczna w zapisach księgowych data księgowania była późniejsza od daty pod którą ujęto dokumenty księgowe w urzędzeniach księgowych o ponad 90 dni. Ponadto na podstawie wymienionych w **aktach kontroli część B nr II/8 strony:312-320** dziennikach stwierdzono, że zdarzyły się przypadki w których data księgowania dokumentów została wskazana np. na 31 stycznia 2008 roku a data dziennika na 31 marca 2008 roku. Zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 1 i 4 ustawy o rachunkowości wynika, że zapis księgowy powinien zawierać co najmniej datę dokonania operacji gospodarczej oraz kwotę i datę zapisu. Do kontroli przedłożono pismo z firmy SIGID Sp. z o. o. będącej autorem programu finansowo-księgowego wykorzystywanego w Urzędzie Gminy Kobierzyce z 3 listopada 2010 roku (**akta kontroli część B nr II/9 strony:321-322**), z którego wynikało, że: „Obecność na wydruku z rejestru dzienników daty księgowania

dziennika wcześniejszej niż data dziennika wynika z faktu zmiany daty w programie na nieprawidłową lub awarii daty systemowej komputera przed rozpoczęciem operacji księgowania dzienników. Data księgowania i data rejestracji w programie nie mają istotnego znaczenia. Mają znaczenie ewidencyjne kiedy dokonano stosownych czynności. Powinny być zgodne z datą rzeczywistą, ale użytkownik ma prawo wprowadzać dokumenty księgowe z opóźnieniem w obrębie miesiąca obrotowego. Najważniejsza jest data dziennika i związane z nim daty operacji odzwierciedlające prawdziwe dokumenty. Istotny jest m-c obrotowy do którego ewidencji powinny trafić księgowane dzienniki – zgodnie z datą dziennika. Jest to kontrolowane przez program chociaż użytkownik może zaksięgować na życzenie dziennik (np. zaległą fakturę) w innym miesiącu niż to wynika z daty dziennika. Dodatkowym elementem kontrolnym prawidłowości działań księgowych jest chronologia przyrostu numerów dzienników. Kolejny dziennik nie może być założony wcześniej niż numer starszy, nawet jeżeli data rejestracji na to wskazuje. Omyłkowa data rejestracji lub księgowania, jeżeli się zdarzy, nie może świadczyć o błędnym działaniu księgowym jeżeli prawidłowe są data dziennika, data operacji, m-c obrotowy, chronologia numeracji dzienników”.

W zarządzeniu RF nr 0151/281/08 z 31 grudnia 2008 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w opisie do konta 133 ustalono, że założenie lokaty ewidencjonuje się na stronie Wn konta 224-L oraz stronie Ma konta 133, a następnie drugim zapisem na podstawie polecenia księgowania na stronie Wn konta 133-L i stronie Ma konta 224-L, jej likwidację Wn 133 i Ma 224-L oraz drugi zapis na podstawie polecenia księgowania Wn 224-L i Ma 133-L. W zarządzeniu RF nr 0152-19/06 z 31 października 2006 roku w sprawie dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości ewidencja lokat nie została ustalona. Na podstawie dowodów księgowych wymienionych w tabelach nr 1 i 16 (**akta kontroli część B nr II/5 strony:191-254**) stwierdzono, że założenie i likwidacja lokat w ewidencji księgowej budżetu Gminy w 2008 roku i 2009 roku ujmowana była w sposób opisany w zarządzeniu z 31 grudnia 2008 roku. Ewidencjonowanie operacji gospodarczych na koncie 133 na podstawie dokumentów PK było niezgodne z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr142, poz.1020 ze zm.), z których wynika, że zapisy na koncie 133 dokonywane są wyłącznie na podstawie dowodów bankowych i muszą być zgodne z zapisami w księgowości banku. Na koncie 133 ujmuje się również lokaty dokonywane ze środków rachunku budżetu, a konto 224 - "Rozrachunki budżetu" służy do ewidencji rozrachunków z innymi budżetami. W wyjaśnieniu (**akta kontroli część B nr II/10 strony:323-343**) Skarbnik Gminy stwierdziła, że: „w zarządzeniu nr RF 0151/281/08 z dnia 31 grudnia 2008 roku w sprawie zasad (polityki) rachunkowości zastosowano rozwiązania przewidziane w wytycznych do opracowania zakładowych planów kont zawartych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. NR 142, poz. 1020 ze zm.) ze szczególnym uwzględnieniem brzmienia §12 ust. 1 pkt 1 cyt. przepisu. Dla zgodności zapisów w księgowości banku z obrotami wyciągu bankowego w opisie do konta 133 ustalono:

1. W jednostce organizacyjnej BG- „Budżet Gminy” założenie i likwidację lokaty ewidencję księgową prowadzi się na podstawie wyciągu bankowego na koncie 133-D w korespondencji z kontem 224-L,
2. W jednostce organizacyjnej LO-Lokata jako zapis powtarzalny do wyciągu bankowego memoriałowo przeksięgowuje się na subkonta (133-L-...) do konta 133-D w korespondencji z kontem 224-L-... założenie i likwidację lokat z uwagi na brak odrębnego wyciągu bankowego.

Przekazane przez bank odsetki od lokat w 2008 roku ujmowano w ewidencji księgowej budżetu Gminy w następujący sposób (**akta kontroli część B nr II.5 strony: 191-254**, tabela nr 8): Wn 133-D, Ma 224-758-75814-092 oraz Wn 224-758-75814-092 i Ma 901-758-75814-092. Przyjęta w jednostce dokumentacja opisująca zasady rachunkowości nie przewidywała ewidencji

odsetek od lokat na koncie 224 - „Rozrachunki budżetu”. W 2009 roku (**akta kontroli część B nr II.6 strony:255-306**, tabela nr 8) odsetki od lokat ujmowane były na stronie Wn konta 133-D i stronie Ma konta 901-758-75814-0920.

Porównano zapisy dokonane na kontach 011 – 00 „ŚT GRUNTY” oraz 011-01 „ŚT BUDYNKI LOKALE BUD.WODNE” strona Ma z informacją przekazaną do Regionalnej Izby Obrachunkowej – Tabela nr 7 „Wykaz transakcji sprzedaży mienia komunalnego w 2008, 2009 i w I kwartale 2010 roku” (**akta kontroli część B nr II/11 strona 344-356**) stwierdzono, że:

- sprzedaż działki nr 280/47 dokonaną na podstawie aktu notarialnego z 7 lutego 2008 roku (Repertorium A nr 563/2008) w ewidencji księgowej na koncie 011 ujęto po stronie Ma pod datą 3 marca 2008 roku, (dowód księgowy LT numer 2/2008 z 11 lutego 2008 roku, numer dziennika S080013, kwota 231.108,00 zł),
- sprzedaż działek nr 255/6, 254/7, 259/35 dokonaną na podstawie aktu notarialnego z 26 lutego 2008 roku (Repertorium A numer 3204/2008) w ewidencji księgowej na koncie 011 ujęto po stronie Ma pod datą 12 czerwca 2008 roku, (działka nr 255/6: dowód księgowy LT numer 4/2008 z 11 marca 2008 roku, numer dziennika S080057 kwota 141.900 zł; działka nr 254/7: dowód księgowy LT numer 3/2008 z 11 marca 2008 roku, numer dziennika S080058 kwota 100.499 zł; działka nr 259/35: dowód księgowy LT numer 6/2008 z 11 marca 2008 roku, numer dziennika S080056 kwota 564.800 zł).
- sprzedaż działki nr 328/53 dokonaną na podstawie aktu notarialnego z 26 sierpnia 2009 roku (Repertorium A nr 4991/2009) w ewidencji księgowej na koncie 011 ujęto po stronie Ma pod datą 22 września 2009 roku, (dowód księgowy LT numer 4/2009 z 2 września 2009 roku, numer dziennika S090127, kwota 250.437,00 zł),
- wiata przystankowa przekazana Gminie Wrocław na podstawie protokołu przekazania z 21 grudnia 2009 roku (protokół został sporządzony na podstawie uchwały nr XL/500/09 Rady Gminy z 18 grudnia 2009 roku oraz umowy nr RBPPiZN.UP-0031/2009) z ewidencji środków została wyksięgowana z konta 011 pod datą 12 lutego 2010 roku (dowód księgowy PK S100006, kwota 5.298 zł).
- z wydruku za okres od początku roku do 30 czerwca 2010 roku wynikało, że na koncie 011 nie ujęto sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 1 w Cieszycach dokonanej na podstawie aktu notarialnego z 26 maja 2010 roku. W trakcie kontroli pod datą 1 października 2010 roku sprzedaż działki wraz z lokalem została ujęta na koncie 011.
- z wydruku za okres od początku roku do 30 czerwca 2010 roku wynikało, że na koncie 011 nie ujęto sprzedaży działki nr 5/7 dokonanej na podstawie aktu notarialnego z 22 czerwca 2010 roku. W trakcie kontroli pod datą 18 października 2010 roku sprzedaż działki wraz z budynkiem została ujęta na koncie 011.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. W wyjaśnieniu (**akta kontroli część B nr II/10 strony:323-343**) Skarbnik Gminy stwierdziła, że: „*zwiększenie lub zmniejszenie stanu środków trwałych Gminy na koncie 011 następujące w wyniku sprzedaży działek, lokali czy w przypadku nabycia (np. wiaty) zawsze następuje zgodnie z wymogami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości tj. w okresie sprawozdawczym z uwagi na fakt, iż jedyne sprawozdanie odzwierciedlające zmiany w aktywach to bilans roczny jednostki sporządzany za dany rok budżetowy do końca marca roku następnego*”. Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy zauważyć, że wiata przystankowa przekazana została Gminie Wrocław na podstawie protokołu przekazania z 21 grudnia 2009 roku, a ponadto z rozdziału 2.1.2 „Umorzenie i amortyzacja środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” zarządzenia RF nr 0151/281/08 Wójta Gminy Kobierzyce z 31 grudnia 2008 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości wynika, że „Składniki majątkowe Gminy i jednostek umarza

się zgodnie z ustawą o podatku dochodowym od osób prawnych. (...) Odpisów amortyzacyjnych dokonuje się począwszy od pierwszego miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek trwały lub wartości niematerialne i prawne wprowadzono do ewidencji, przy czym wysokość odpisów ustala się na początku na cały okres ich dokonywania. Zakończenie amortyzacji następuje nie później niż z chwilą zrównania wartości odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych z wartością początkową składników majątkowych lub postawienia ich w stan likwidacji, sprzedaży albo stwierdzenia niedoboru." Zatem moment przyjęcia i wycofania z ewidencji księgowej środków trwałych wyznacza okresy za które dokonywane są odpisy amortyzacyjne. Ponadto przepis art. 16d ust. 2 u stawy o podatku dochodowym od osób prawnych wskazuje również, że warunek wprowadzenia do ewidencji środków musi być spełniony najpóźniej w miesiącu przekazania środka trwałego do używania. Dopiero wówczas, stosownie art. 16h ust. 1 pkt 1 u.p.d.o.p., odpisów amortyzacyjnych dokonuje się od wartości początkowej środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych, z zastrzeżeniem art. 16k, począwszy od pierwszego miesiąca następującego po miesiącu, w którym ten środek lub wartość wprowadzono do ewidencji, z zastrzeżeniem art. 16e, do końca tego miesiąca, w którym następuje zrównanie sumy odpisów amortyzacyjnych z ich wartością początkową lub w którym postawiono je w stan likwidacji, zbyto lub stwierdzono ich niedobór; suma odpisów amortyzacyjnych obejmuje również odpisy, których, zgodnie z art. 16 ust. 1, nie uważa się za koszty uzyskania przychodów.

Dowodem księgowym nr S100006 (**akta kontroli część B nr II/12 strona:357**) pod datą 12 lutego 2010 roku na stronie Ma konta 011-01 ujęto wycofanie z ewidencji księgowej wiaty przystankowej o wartości 5.298 zł (tj wartości początkowej środka trwałego) w korespondencji ze stroną Wn konta 800. Ponadto wartość naliczonego umorzenia (22,08 zł) od wycofanego środka trwałego wyksięgowano w następujący sposób: konto 071 – Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych (strona Wn) w korespondencji z kontem 401 – Amortyzacja (strona Ma) oraz konto 761 – Pokrycie amortyzacji (strona Wn) w korespondencji z kontem 800 – Fundusz jednostki (strona Ma). Dowodem księgowym nr S100183 (**akta kontroli część B nr II/13 strony: 358-359**) pod datą 20 maja 2010 roku na stronie Ma konta 011-01 ujęto wycofanie z ewidencji księgowej wiatrołapu o wartości 4.900 zł (tj wartości początkowej środka trwałego) w korespondencji ze stroną Wn konta 800. Ponadto wartość naliczonego umorzenia (3.225,57 zł) od wycofanego środka trwałego wyksięgowano w następujący sposób: konto 071(strona Wn) w korespondencji z kontem 401 (strona Ma) oraz konto 761 (strona Wn) w korespondencji z kontem 800. Tymczasem z opisu do konta 011 zawartego w obowiązującym w Urzędzie zarządzeniu RF nr 0151/281/08 z 31 grudnia 2008 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości (**akta kontroli część B nr II/14 strona**) wynikało, że zmniejszenie wartości początkowej środka trwałego na skutek likwidacji na koncie 011 - „Środki trwałe” ujmuje się w wartości dotychczasowego umorzenia w korespondencji z kontem 071, a w wartości nieumorzonej w korespondencji z kontem 800. W wyjaśnieniu (**akta kontroli część B nr II/10 strony:323-343**) Skarbnik Gminy stwierdziła, że: „wartości umorzenia wycofanych z ewidencji środków trwałych ujmowano na koncie 401, dla dodatkowego uzgodnienia z kontem 761 (konto przeciwstawne). Zastosowanie rozszerzonego sposobu księgowania miało na celu zapewnienie poprawności księgowania. Księgowanie to jest opisane w polityce rachunkowości w opisie do konta 401 „amortyzacja”. Wzorcowo przewidziane zostało w komentarzu do planu kont p. Augustowskiej.” Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy zauważyć, że z opisu do konta 401 – „Amortyzacja” w obowiązującym w Urzędzie zarządzeniu RF nr 0151/281/08 z 31 grudnia 2008 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości (**akta kontroli część B nr II/15 strony:**) wynika, że konto to służy do ewidencji kosztów amortyzacji od środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, od których odpisy umorzeniowe są dokonywane stopniowo według stawek amortyzacyjnych. Na stronie Wn księguje się naliczenie kosztów amortyzacji od środków trwałych na podstawie tabeli umorzeń w korespondencji z kontem 071, a na stronie Ma księguje się

przeksięgowanie na dzień 31.12 salda w korespondencji z kontem 860. Ponadto stosowany w Urzędzie sposób ujmowania naliczonego umorzenia wycofanych z ewidencji środków trwałych skutkuje wykazywaniem w sprawozdaniu finansowym tj. w rachunku zysków i strat oraz w zestawieniu zmian w funduszu jednostki kosztów amortyzacji danego roku pomniejszonych o dokonane narastająco umorzenia zlikwidowanych środków trwałych naliczanych od momentu przyjęcia środka trwałego do użytkowania. Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej do konta 401 ustalono, że wartość wyksięgowanego umorzenia (strona Ma) wyniosła w 2008 roku 200.043,25 zł, za 2009 rok 14.596,00 zł, a za I półrocze 2010 roku 259.542,32 zł (**akta kontroli część B nr II/16 strony:363-366**).

Dowodem księgowym nr S090075 pod datą 2 czerwca 2009 roku z konta 011-00 (strona Ma) w związku z podziałem działki nr 83 w obrębie Tyniec Mały ze stanu środków trwałych wyksięgowano wartość początkową w wysokości 204.000 zł, a powstałe w wyniku podziału działki o nr od 83/1 do 83/16 ujęto na stronie Wn konta 011 w łącznej wysokości 203.870 zł (różnica 130 zł, dowody księgowe nr S090056, S090059, S090061, S090064-S090074, S090076, S090079 z 2 czerwca 2009 roku). W wyjaśnieniu (**akta kontroli część B nr II/10 strony:323-343**) Skarbnik Gminy stwierdziła, że: „*księgowania zmian aktywów (działek) powstałych w wyniku podziału dokonano na podstawie dokumentów LT i OT przygotowanych przez pracownika odpowiedzialnego za gospodarkę nieruchomościami. Różnica w wysokości 130 zł to błąd rachunkowy, który zostanie skorygowany w tym miesiącu.*”

Dowodem księgowym S080242 i S080288 z 30 grudnia 2008 roku ze stanu środków trwałych na podstawie protokołu przekazania dla Szkoły Podstawowej w Kobierzycach z konta 011 wyksięgowano wartość początkową boiska sportowego wielofunkcyjnego w kwocie 630.676,04 zł. Stwierdzono, że w sprawozdaniu finansowym „Zestawienie zmian w funduszu jednostki” Szkoły Podstawowej według stanu na 31 grudnia 2008 roku w zwiększeniach funduszu w pozycji „Nieodpłatnie otrzymane środki trwałe i inwestycje wykazano kwotę 938.477,86 zł (w tym również wartość zmodernizowanej kotłowni w kwocie 451.301,82 zł). Z załączonego przez jednostkę zestawienia obrotów i sald sporządzonego według stanu na 31 grudnia 2008 roku wynikało, że obroty na koncie 011 wyniosły 938.477,86 zł – w związku z czym szkoła zaniżyła przyjętą wartość środka trwałego o 143.500 zł, a tym samym wartość środków trwałych wykazaną w bilansie jednostkowym na 31 grudnia 2008 roku. Wartość 143.500 zł na stan środków trwałych szkoła przyjęła pod datą 31 grudnia 2009 roku (**akta kontroli część B nr II.17 strony:367-369**). W wyniku wyjaśnienia wyżej opisanej nieprawidłowości Skarbnik Gminy przedłożyła wyjaśnienie Głównego Księgowego Szkoły Podstawowej (**akta kontroli część B nr II/10 strony:323-343**), z którego wynikało że między innymi, że różnica w 2008 roku w środkach trwałych na kwotę 143.500 zł zaistniała przez niewłaściwą ocenę sytuacji i niezgodne z przepisami księgowanie.

Kontrolą objęto faktury Vat wymienione w (**akta kontroli część B nr II/18 strona:370** za 2008 rok na łączną kwotę 4.099.698,30 zł, a za 2009 rok na łączną kwotę 5.279.026,83 zł) w zakresie prawidłowości ujęcia w ewidencji księgowej na koncie 080 i 201, terminowości regulowania zobowiązań oraz zgodności z zawartą umową. W zakresie 2008 roku porównano również zapisy dokonane na wybranych kontach 201 z wczytanymi do programu ACL danymi z bankowości elektronicznej, a dotyczącymi rachunku bankowego wydatków Urzędu oraz rachunku bankowego wydatków realizowanych ze środków, które nie wygasły z upływem 2007 roku – sprawdzono zgodność przekazywanych środków na rachunki bankowe kontrahentów z wystawionymi fakturami Vat oraz z zapisami księgowymi dokonany na kontach 201 (dodatkowo sprawdzono również w zakresie wytypowanych kontrahentów zgodność wszystkich przelewów dokonywanych w 2008 roku na ich rachunki bankowe z ewidencją prowadzoną do konta 201). Stwierdzono, że zapłata za fakturę Vat nr 0026/09/08/D16000 z 30 września 2008 roku (dowód księgowy nr KI080091) dokonana 22 października 2008 roku (dowód księgowy nr W080192) została wysłana na inny rachunek bankowy niż wskazany przez kontrahenta w umowie RPZŚF.UM-0039/2008 z 10 czerwca 2008 roku oraz na fakturze Vat (**akta kontroli część B nr**

II/19 strony: 371-373). W wyjaśnieniu (**akta kontroli część B nr II/20 strony:374-376**) Wójt Gminy stwierdził, że „zapłaty faktury Vat nr 0026/09/08/D16000 z dnia 30 września 2008 roku w kwocie 203.656,82 zł dokonano w dniu 22 października 2008 roku na inny niż wskazany przez kontrahenta rachunek bankowy przez pomyłkę z uwagi na fakt, iż wykonawca realizował różne roboty wg kilku umów, posiadając kilka rachunków bankowych. W związku z faktem wzajemnego zgodnego z kontrahentem potwierdzenia sald na koniec 2008 roku rzeczywista zapłata nie budzi zastrzeżeń.” W celu potwierdzenia złożonych wyjaśnień dokonano analizy za pomocą programu ACL wszystkich przelewów dokonanych na rachunki bankowe kontrahenta z rachunku bankowego Urzędu oraz z rachunku bankowego wydatków niewygasających. Stwierdzono, że w 2008 roku dokonano 10 przelewów na łączną kwotę 4.237.643,90 zł, z czego tylko wyżej opisany przelew został przekazany na odmienny rachunek bankowy, wszystkie pozostałe zostały przekazane na ten sam rachunek bankowy (**akta kontroli część B nr II/21 strona 377**).

W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 roku w dziale 851 „Ochrona zdrowia” w rozdziale 85195 w § 6060 „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych” wykazano wydatki wykonane w wysokości 23.940 zł. Na podstawie dokumentu wewnętrznego (obowiązującego w Urzędzie Gminy Kobierzyce) zlecenia nr RBPPiZN.ZL-0072/2009 z 7 kwietnia 2009 roku stwierdzono, że przedmiotem zamówienia był „Zakup aparatu do krioterapii R26 z dodatkowym zbiornikiem 26 l oraz dostawą, montażem i szkoleniem dla Ośrodka Zdrowia, 55-040 Kobierzyce ul. Witosa 5” (ze zlecenia wynikało również, że szczegóły dostawy i odbioru ustalić z Dyrektorem NZOZ). Na terenie Gminy Kobierzyce funkcjonuje Niepubliczny Zakład Opieki „Twój Lekarz”. Na podstawie faktury Vat nr 46/2009 z 30 kwietnia 2009 roku (dowód księgowy nr KI090029/1) na rachunek bankowy dostawcy 20 maja 2009 roku przelano 23.940,00 zł (**akta kontroli część B nr II/22 strony:378-381**). W wyjaśnieniu (**akta kontroli część B nr II/23 strony: 382-415**) Wójt Gminy stwierdził, że „wszelkie inwestycje i zakupy inwestycyjne w tym wyposażenie dokonywane są przez Gminę dla realizacji zadań własnych gminy. Zakupione przez Gminę urządzenia uzupełniają w niewielkim zakresie urządzenia używane przez KRUS a warunkujące otrzymanie kontraktu NFZ w zakresie rehabilitacji dla rolników i pozostałych mieszkańców Gminy Kobierzyce, które pozostają własnością Gminy i są na stanie środków trwałych Urzędu Gminy.” Z załączonych do wyjaśnień dokumentów, wynikało, że urządzenia zostały ujęte w ewidencji księgowej Urzędu na koncie 011 i zostały wynajęte na podstawie umowy podpisanej z NZOZ.

Wydatki, które nie wygasły z upływem 2007 roku

W uchwale nr XVII/219/07 z 28 grudnia 2007 roku Rada Gminy Kobierzyce określiła wykaz wydatków, które nie wygasają z upływem 2007 roku na łączną kwotę 24.346.562,99 zł. Termin zakończenia realizacji wszystkich zadań został wyznaczony na 25 listopada 2008 roku (**akta kontroli część B nr II/24 strony: 416-421**). W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2007 roku w kolumnie nr 10 w dziale 600, rozdziale 60016 w paragrafie 6060 wykazano kwotę 79.626,00 zł. W treści powołanej uchwały wydatek ten tj. zakup wiat przystankowych został zaplanowany w dziale 600, rozdziale 60016 w paragrafie 6050, natomiast w załączniku nr 1 do uchwały w dziale 600, rozdziale 60016 w paragrafie 6050. Pozostałe wydatki w sprawozdaniu Rb-28S zostały wykazane w podziałkach klasyfikacji budżetowej wynikającej z uchwały Rady Gminy. Środki na niewygasające wydatki w ewidencji księgowej budżetu Gminy ujmowane były na koncie 133-N oraz założony był osobny rachunek bankowy (o nr 4895750004000001302000), na którym zgromadzone były środki pieniężne według stanu na 31 grudnia 2007 roku w wysokości 24.346.562,99 zł.

W ewidencji księgowej Urzędu Gminy funkcjonował rachunek bankowy o nr 6995750004000001302000 oznaczony symbolem 130-N, na którym ujmowano realizację wydatków w 2008 roku według podziałek klasyfikacji budżetowej oraz na podstawie którego

sporządzane były miesięczne sprawozdania Rb-28S z realizacji planu wydatków niewygasających. Operacje gospodarcze ujęte w 2008 roku na tym rachunku bankowym zostały wczytane do programu ACL. Z rachunku bankowego nr 4895750004000001302000 (133-N) na rachunek bankowy nr 6995750004000001302000 (130-N) wpłynęło łącznie 25.346.562,99 zł, z czego z przekazanych środków w ewidencji księgowej Urzędu 8 maja 2008 roku założona została lokata na rachunku bankowym nr 3395750004000001304000 w wysokości 1.000.000 zł, która na rachunek bankowy środków niewygasających 133-N została zwrócona 26 maja 2008 roku. Z związku z powyższym na rachunek bankowy 130-N z rachunku 133-N w 2008 roku przekazano łącznie 24.346.562,99 zł tj. równowartość uchwalonych wydatków niewygasających.

Wykazane w sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Rb-28S zrealizowane w 2008 roku wydatki ze środków, które nie wygasły z upływem 2007 roku, zgodne były z ewidencją szczegółową prowadzoną wg podziałek klasyfikacji budżetowej do konta 130-N i wyniosły 24.273.844,80 zł (**akta kontroli część B nr II/25 strony: 422-452**). Porównano zapisy dokonane na koncie 225-N-1-2 (na stronie Ma miesięcznie na podstawie miesięcznych sprawozdań budżetowych Rb-28S ujmowano dokonane wydatki ze środków niewygasających) z przelewami z rachunku bankowego nr 6995750004000001302000 (130-N). Operacje bankowe do uzgodnienia zostały ujęte w 2 grupach – 1 dotyczyła przelewów dokonywanych między rachunkami Gminy lub Urzędu (suma operacji wyniosła (+)24.341.735,89 zł, a 2 grupa dotyczyła przelewów dokonanych na rachunki bankowe kontrahentów (suma operacji wyniosła (-) 24.341.735,89 zł. Na podstawie zestawienia (**akta kontroli część B nr II/26 strony: 453-461**) sporządzonego w oparciu o operacje gospodarcze zrealizowane na rachunku bankowym wydatków niewygasających (130-N) stwierdzono, że na rachunki kontrahentów przekazano w 2008 roku łącznie kwotę 24.341.735,89 zł, w sprawozdaniu Rb-28S wykazano łącznie 24.273.844,80 zł – różnica w wysokości 67.871,09 zł. Różnica wynikała z dokonywanych między rachunkami bankowymi Gminy przelewów. Stwierdzono, że:

1. na rachunek bankowy wydatków niewygasających (nr 6995750004000001302000):
 - przekazano z rachunku bankowego wydatków (nr 2795750004000001302000) łącznie 829.904,71 zł,
 - przekazano z rachunku bankowego dochodów (nr 8195750004000001302000) łącznie 8.098,56 zł.

Do wyjaśnienia (**akta kontroli część B nr II/10 strony: 323-343**) Skarbnik Gminy dołączyła wydruki z bankowości elektronicznej do rachunków bankowych oraz wyjaśniła, że *przelewy te dotyczyły środków pochodzących ze zwrotów bezpośrednich podatku od towarów i usług z urzędu skarbowego w wyniku rozliczenia poniesionych wydatków inwestycyjnych zawartych w uchwale jako wydatki niewygasające jako związanych ze sprzedażą opodatkowaną, korekt mylnie opisanych wydatków przez pracowników merytorycznych, zwrotu niewykorzystanych dotacji przez GCKiS, środków wynikających z noty za zajęcie pasa drogowego.*

2. z rachunku bankowego wydatków niewygasających (nr 6995750004000001302000):
 - przekazano na rachunek bankowy wydatków (nr 2795750004000001302000) łącznie 643.190,67 zł,
 - przekazano z rachunku bankowego dochodów (nr 8195750004000001302000) łącznie 126.921,51 zł

Do wyjaśnienia (**akta kontroli część B nr II/10 strony: 323-343**) Skarbnik Gminy dołączyła wydruki z bankowości elektronicznej do rachunku bankowego oraz wyjaśniła, że *przelewy te dotyczyły zwrotu kwoty rozliczonego podatku dochodowego osób pobierających stypendia, korekt mylnie opisanych wydatków przez pracowników merytorycznych, zwrotu mylnie wniesionej opłaty sądowej, zwrotu niewykorzystanych środków dotacji Gminny Centrum Kultury i Sportu, korekty mylnie opisanego wydatku komórki merytorycznej, środków zmniejszających wydatki w związku z kompensatą kar umownych.*

30 grudnia 2008 roku na rachunek budżetu Gminy przelano 72.718,19 zł, tytułem zwrotu nie

wykorzystanych środków na wydatki niewygasające – dochody ujęto w dziale 758 w rozdziale 75814 w paragrafie 0970.

Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej do konta 130-N stwierdzono, że po dacie wyznaczonej w uchwale Rady Gminy Kobierzyce nr XVII/219/07 z 28 grudnia 2007 roku tj. po 25 listopada 2008 roku ze środków, które nie wygasły z upływem 2007 roku wydatkowano łącznie 7.485.248,02 zł. Z art. 191 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z 30 czerwca 2005 roku wynikało, że określony w uchwale termin jest ostatecznym terminem dokonania każdego wydatku ujętego w wykazie w następnym roku budżetowym. W wyjaśnieniu (**akta kontroli część B nr II/27 strony: 462-463**) Wójt Gminy stwierdził, że: „*wykonując uchwałę Rady Gminy Kobierzyce nr XVII/219/07 z 28 grudnia 2007 Wójt Gminy główny nacisk kładł na wyegzekwowanie od wykonawców jak najwyższej jakości realizowanych inwestycji, co przekładało się na wydłużenie terminów ich realizacji. Brak procedury do wystąpienia do Rady Gminy o zmianę przyjętych w uchwale terminów uniemożliwił dostosowanie zapisów do występujących trudnych warunków atmosferycznych oraz innych przeszkód w terminowej realizacji przedmiotowych wydatków. Komisja budżetowa Rady Gminy (właściwa rzeczowo) kwartalnie była informowana o postępie i harmonogramie realizacji poszczególnych zadań oraz o trudnościach (niezawinionych i obiektywnych) w terminowej realizacji uchwały.*”

Szczegółowej kontroli poddano najwyższe dokonane wypływy z rachunku bankowego oznaczonego w ewidencji księgowej 130-N tj. przelewy na kwoty: 3.323.901,85 zł dokonany 12 grudnia 2008 roku, 2.027.240,69 zł dokonany 29 października 2008 roku, 1.966.512,42 zł dokonany 12 grudnia 2008 roku, 1.484.730,51 zł dokonany 23 grudnia 2008 roku, 1.373.336,60 zł dokonany 19 listopada 2008 roku, a także faktury związane z realizacją zadań ujętych w uchwale Rady Gminy w sprawie nie wygasania wydatków zamieszczonych w budżecie gminy na 2007 roku pn. „Modernizacja i przebudowa budynków komunalnych na terenie gminy” (60.574 zł), „Budowa kanalizacji sanitarnej z terenu Aktywności Gospodarczej Biskupice Podgórne do Wrocławia” (5.000.600 zł), „Projekt zaplecza kuchennego w GCKiS zgodnie z rewaloryzacją” (73.110 zł). Sprawdzono podstawę dokonania wydatków, terminowość regulowania zobowiązań oraz prawidłowość ujęcia w ewidencji księgowej. Poza wyżej opisanymi opóźnieniami w realizacji wydatków, które nie wygasły z upływem 2007 roku w stosunku do daty wyznaczonej w uchwale Rady Gminy, nieprawidłowości nie stwierdzono.

Wydatki, które nie wygasły z upływem 2009 roku

W uchwale nr XLI/506/09 z 30 grudnia 2009 roku Rada Gminy Kobierzyce określiła wykaz wydatków, które nie wygasają z upływem 2009 roku na łączną kwotę 14.146.768,00 zł (**akta kontroli część B nr II/28 strony:464-471**). W sprawozdaniu Rb-28S z realizacji planu finansowego wydatków niewygasających sporządzonego za okres od początku roku do 30 czerwca 2010 roku na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej do konta 130-N jako wydatki wykonane wykazano łącznie 7.391.301,51 zł (**akta kontroli część B nr II/29 strony:472-476**). W sprawozdaniu Rb-28S z wydatków, które nie wygasły z upływem 2009 roku za okres od początku roku do 31 października 2010 roku:

- w dziale 851 w rozdziale 85154 w § 6050 wykazano wydatki wykonane w łącznej wysokości 425.615,94 zł, a z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 130-N wykonanie wyniosło 422.407,34 zł (różnica 3.208,60 zł),
- w dziale 921 w rozdziale 92109 w § 6050 wykazano wydatki wykonane w łącznej wysokości 1.212.630,95 zł, a z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 130-N wykonanie wyniosło 1.215.839,55 zł (różnica 3.208,60 zł).

W wyjaśnieniu (**akta kontroli część B nr II/30 strony:477-484**) Skarbnik Gminy stwierdziła, że: „*w sprawozdaniu Rb-28S z wydatków, które nie wygasły z upływem 2009 roku za okres od początku roku do 31 października 2010 czyli okresu przekraczającego okres wyznaczony do kontroli wykazano kwoty prawidłowe i rzeczywiste wydatkowane. Sporządzony na „życzenie” kontroli*

wydruk roboczy na październik br. był wydrukiem roboczym z symulacji wydatków w którym nie uwzględniono polecenia księgowania z dnia 30.10.2010 na łączną kwotę 3.208,60 zł. W załączeniu przekazuję zestawienie obrotów i sald za okres od początku roku do 31 października 2010 r. z wydatków, które nie wygasły na koniec 2009 roku potwierdzający prawidłowość złożonego sprawozdania oraz kserokopie przedmiotowego polecenia księgowania." Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy zauważyć, że zgodnie z art. 8 ust.1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) w związku z wykonywaną kontrolą inspektorzy mają prawo żądania niezbędnych informacji dotyczących działalności kontrolowanych jednostek, w szczególności ich gospodarki finansowej z zakresu realizacji budżetu oraz gospodarki finansowej, a zgodnie z zapisami ujętymi w niniejszym protokole kontroli „Kontrolą objęto gospodarkę finansową gminy Kobierzyce za lata 2008, 2009 roku oraz I półrocze 2010 roku z uwzględnieniem danych z poprzednich okresów sprawozdawczych oraz bieżącej działalności jednostki samorządu terytorialnego.”

21 czerwca 2010 roku na rachunek budżetu Gminy zwrócono 1.000.000 zł z tytułu niewykorzystanych środków, które nie wygasły z upływem 2009 roku – środki te zostały ujęte w dochodach Gminy w dziale 758-75814-2990 (**akta kontroli część B nr II/31 strony: 485-487**). Według stanu na 30 czerwca 2010 stan środków, które nie wygasły z upływem 2009 roku zgromadzanych na rachunkach bankowych wyniósł 5.755.466,49 zł (**akta kontroli część B nr II/32 strony: 488-491**).

Na podstawie szczegółowej ewidencji księgowej prowadzonej do konta 130-N stwierdzono, że w okresie od stycznia do października 2010 roku wykonano wydatki ze środków, które nie wygasły z upływem 2009 roku w łącznej wysokości 10.006.601,03 zł – zatem w okresie od lipca do października 2010 roku wydatki wykonano w wysokości 2.615.299,52 zł (**akta kontroli część B nr II/33 strony:492-496**). Tymczasem w uchwale Rady Gminy Kobierzyce nr XLI/506/09 z 30 grudnia 2009 roku terminy zakończenia realizacji poszczególnych zadań zostały ustalone na 30 czerwca 2010 roku. Z art. 263 ust. 7 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.) wynika, że środki finansowe niewykorzystane w terminie określonym przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podlegają przekazaniu na dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego w terminie 7 dni od dnia określonego przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. W wyjaśnieniu (**akta kontroli część B nr II/27 strony: 462-463**) Wójt Gminy stwierdził, że: „uzupełniając powyższe stwierdzenia jako odnoszące się również przejściowo także do wydatków, które zostały ujęte w uchwale Rady Gminy Kobierzyce nr XLI/506/09 z 30 grudnia 2009 roku wyjaśniam, że w świetle informacji przekazywanych podczas szkoleń oraz z wyjaśnień RIO w zakresie stosowania art.263 ust. 4 ustawy z 2009 r. o finansach publicznych oraz art. 191 ust. 2 ustawy z 2005 r. o finansach publicznych, udzielonych w dniu 7 czerwca 2010 r. wynikało, że ustawowy termin (30.06) jako zawity (nieprzekraczalny) będzie mieć zastosowanie do uchwał podjętych dla wydatków, które nie wygasają z budżetu 2010 r.” Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy zauważyć, że z udzielonego 7 czerwca 2010 roku przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu wyjaśnienia w zakresie stosowania przepisów o finansach publicznych, dostępnego na stronie internetowej www.wroclaw.rio.gov.pl/bip (**akta kontroli część B nr II/34 strony:497-498**) wynika, że: „Ostateczny termin realizacji niewygasających wydatków, objętych budżetem na rok 2009 oraz środków pieniężnych zarezerwowanych na mocy uchwały podjętej przez organ stanowiący na podstawie art. 191 ust. 2 pufp – może być dłuższy niż termin przewidziany w art. 243 ust. 4 ufp. Podstawą realizacji tych wydatków jest bowiem uchwała o wydatkach niewygasających, która została podjęta na podstawie poprzednio obowiązującej ustawy o finansach publicznych z 30 czerwca 2005 roku. Obowiązujący do końca ubiegłego roku przepis 191 ust. 2 pufp umożliwiał jednostkom samorządu terytorialnego określenie ostatecznego terminu dokonania wydatku ujętego w wykazie wydatków niewygasających po 30 czerwca 2010 roku, ale nie później niż 31 grudnia 2010 roku. Równocześnie Izba wyjaśnia, że określony przez organ stanowiący termin dokonania

niewygasających wydatków jest terminem granicznym. Dokonanie wydatków po tym terminie może skutkować odpowiedzialnością za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Natomiast możliwe jest wcześniejsze – przed terminem określonym w uchwale – rozwiązanie rezerwy na niewygasające wydatki wówczas gdy jest ona zbędna lub nadmierna.”

3. Sprawozdawczość budżetowa

Kontrolę sprawozdań przeprowadzono poprzez sprawdzenie:

- czy dane wykazane w sprawozdaniu zbiorczym, za okres od 1 stycznia 2008 do 31 grudnia 2008 roku oraz od 1 stycznia 2009 do 31 grudnia 2009, wynikają ze sprawozdań jednostkowych poszczególnych jednostek,
- czy dane wykazane w sprawozdaniach jednostkowych, sporządzonych przez Urząd Gminy w Kobierzycach za 2008 i 2009 rok, w zakresie wykonanych dochodów i wydatków są zgodne z księgami rachunkowymi prowadzonymi dla Urzędu.

Do kontroli wytypowano Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych. Dane z przedłożonych do kontroli sprawozdań jednostkowych i zbiorczych zostały ujęte w sporządzonym przez Inspektora ds. księgowości Referatu Finansowego w tabelach, które stanowią **akta kontroli część B nr II/35, strony: 499-502** Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Kontroli szczegółowej poddano sprawozdania jednostkowe Urzędu Gminy Kobierzyce za 2008 i 2009 (Rb-27S oraz Rb-28S) ustalając, że dane wykazane w tychże sprawozdaniach, w zakresie dochodów wykonanych oraz wydatków wykonanych są zgodne z ewidencją księgową. Zgodność jednostkowych sprawozdań Rb-28S za 2008 i 2009 rok z ewidencją księgową w zakresie wykazanych w nich zobowiązań opisano w rozdziale III protokołu kontroli.

W zbiorczym sprawozdaniu Rb-28S według stanu na 31 grudnia 2008 roku łączna kwota wykonanych wydatków wyniosła 87.924.898,11 zł. Kwota wykazanych w sprawozdaniu zbiorczym wydatków ogółem była zgodna z sumą sald Wn kont 902 – „Wydatki budżetu” (65.580.738,11 zł) i 903 – „Niewykonane wydatki” (22.344.160,00 zł) przeniesionych w końcu roku w ewidencji księgowej budżetu na konto 961. W zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S według stanu na 31 grudnia 2008 roku łączna kwota wykonanych dochodów wyniosła 83.981.156,31 zł i była zgodna z sumą sald Ma konta 901 – „Dochody budżetu” przeniesionych na koniec roku na konto 961 – „Niedobór lub nadwyżka budżetu”.

W zbiorczym sprawozdaniu Rb-28S według stanu na 31 grudnia 2009 roku łączna kwota wykonanych wydatków wyniosła 78.878.586,14 zł. Kwota wykazanych w sprawozdaniu zbiorczym wydatków ogółem była zgodna z sumą sald Wn kont 902 – „Wydatki budżetu” (64.731.818,14 zł) i 903 – „Niewykonane wydatki” (14.146.768,00 zł) przeniesionych w końcu roku w ewidencji księgowej budżetu na konto 961. W zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S według stanu na 31 grudnia 2009 roku łączna kwota wykonanych dochodów wyniosła 81.469.570,26 zł i była zgodna z sumą sald Ma konta 901 – „Dochody budżetu” przeniesionych na koniec roku na konto 961 – „Niedobór lub nadwyżka budżetu”.

III. GOSPODARKA PIENIĘŻNA I ROZRACHUNKI

1. Gospodarka środkami pieniężnymi

W okresie objętym kontrolą bankową obsługę budżetu Gminy wykonywał Bank Spółdzielczy w Kobierzycach na podstawie umowy z 31 grudnia 2004 roku. W § 6 umowy zawarto zapis, że pkt 1 – środki zgromadzone na rachunku nie podlegają oprocentowaniu, pkt 2 – bank nie pobiera prowizji i opłat związanych z prowadzeniem rachunku. Umowę zawarto na czas nieokreślony za jednomiesięcznym terminem wypowiedzenia. Skontrolowano zgodności stanów rachunków bankowych ze stanami wynikającymi z ewidencji księgowej budżetu i Urzędu kont 133 (rachunek bieżący), 130-W (wydatki UG) oraz 130-D (rachunek dochody UG) wg stanu na 31 stycznia, 28

lutego, 31 marca, 30 kwietnia, 31 maja oraz 30 czerwca 2010 roku. Nieprawidłowości nie stwierdzono. Wykaz rachunków bankowych stanowi **akta kontroli część B nr III/1 strona: 503**. Ponadto skontrolowano zgodność danych wykazanych w sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jst na koniec 2009 roku z ewidencją księgową. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Kontrolującym przedłożono instrukcję kasową stanowiącą załącznik nr 3 do zarządzenia Wójta Nr 0151/282/08 z 31 grudnia 2008 roku. Kontrolą prawidłowości sporządzania raportów kasowych w zakresie dokumentowania przyjętych do kasy wpłat na podstawie właściwych dowodów, ujmowania w raportach wpłat gotówki podjętej z rachunku bankowego budżetu Gminy oraz kwoty odprowadzonej na rachunek bankowy, dokonywania wypłat z kasy a także zgodności obrotów i sald konta 101 – „Kasa” objęto raporty zaewidencjonowane w listopadzie 2009 roku (raporty kasowe nr: 046/09 za okres od 2 do 6 listopada 2009 roku, 47/2009 za okres od 6 do 13 listopada 2009 roku, 48/2009 za okres od 20 do 27 listopada 2009 roku oraz 50/2009 za okres od 27 do 30 listopada 2009 roku). Stwierdzono, że na koncie 101 nie ewidencjonowano operacji dotyczących przychodu gotówki dotyczącej wpłat za dowody osobiste i wadia - z raportów kasowych dotyczących listopada 2009 roku wynika, że dokonano wpłaty wadium w kwocie 21.000,00 zł oraz wpłat w łącznej kwocie 1.770,00 zł dotyczących opłat za wydane dowody osobiste – razem 22.770,00 zł. W dniach 29 listopada i 3 grudnia 2010 roku zadano Skarbnikowi Gminy pytanie dlaczego na koncie 101 nie ewidencjonowano operacji dotyczących przychodu gotówki z wpłat za dowody osobiste i wadia? (**akta kontroli część B nr III/2 strony:504-505**). Z wyjaśnienia złożonego przez Skarbnika Gminy, które stanowi **akta kontroli część B nr III/3 strony:506-507** wynika, że: „Wpłaty za dowody osobiste i wadia, uzgadniane są na podstawie zestawień ze zbiorczego „Zestawienia dokumentów” z modułu KASA były odprowadzane do banku i księgowane pod wyciągiem bankowym, bez odrębnej ewidencji na koncie 101. Zgodnie z par. 12 ust. 1 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych ewidencja księgowa zapewnia możliwość sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach (Rb-27ZZ). Przyjęte rozwiązania są przewidziane w zasadach opisanych w polityce rachunkowości”. Odnosząc się do wyjaśnienia zauważyć należy, że zgodnie z art. 16 ust. 11 w związku z art. 17 ust. 1 pkt 7 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 roku, Nr 152, poz. 1223 ze zm.) konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w szczególności dla operacji gotówkowych w przypadku prowadzenia kasy. Konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. W załączniku nr 2 plan kont dla jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z 26 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych konto 101 służy do ewidencji krajowej i zagranicznej gotówki znajdującej się w kasach jednostki. Na stronie Wn konta 101 ujmuje się wpływy gotówki oraz nadwyżki kasowe. Także powoływana przez Skarbnik polityka rachunkowości (zarządzenie RF nr 0151/281/08 Wójta z 31.12.2008 roku) zawiera zapis, że na stronie wn księguje się wpływy (...) Konto może mieć jedynie saldo Wn i oznacza stan środków pieniężnych w kasie.

Podczas kontroli kasy przeprowadzonej w dniu 10 listopada 2010 roku (szczegółowy protokół kontroli kasy stanowi **załącznik Nr 1** do protokołu kontroli) stwierdzono niedobór (2.010,14 zł). Niedobór w kwocie 2.010,14 zł ujawniono podczas wewnętrznej kontroli kasy przeprowadzonej 30 czerwca 2010 roku - kontrolującym przedłożono protokół inwentaryzacji kasy z 30 czerwca 2010 roku, z którego wynika, że rzeczywisty stan gotówki w kasie na dzień 30 czerwca 2010 roku

wynosił 11.655,78 zł a saldo wg RK 29/2010 wynosiło 13.665,92 zł (niedobór 2.010,14 zł). Poleceniem Księgowania z 30 października 2010 roku (dowód księgowy nr P100044) ujawniony w trakcie kontroli wewnętrznej niedobór wyksięgowano tylko z ewidencji księgowej prowadzonej na koncie 101 (niedobór nie został ujęty w raporcie kasowym). Było to niezgodne z art. 16 ust. 1 w związku z art. 17 ust. 1 pkt 7 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości z którego wynika, że konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. W trakcie kontroli, 15 listopada 2010 roku ujawniony niedobór ujęto jako rozchód w raporcie kasowym nr A052/2010 za okres od 15 do 19 listopada 2010 roku.

2. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania

Kontrolę druków ścisłego zarachowania tj. czeków gotówkowych, kwitariuszy przychodowych K103, kart drogowych, zezwoleń na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie krajowym oraz wypisów z zezwoleń na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym przeprowadzono 11 listopada 2010 roku – protokół kontroli stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

3. Rozrachunki i roszczenia

W zakresie prawidłowości prowadzenia rozrachunków i roszczeń na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” na dzień 31 grudnia 2008 r. oraz na dzień 31 grudnia 2009 r. (w Urzędzie) kontroli poddano wszystkie zaewidencjonowane na nim zobowiązania. Analitykę do tego konta prowadzono wg kontrahentów i klasyfikacji budżetowej. Kontrolujący sporządzili zestawienie „Zobowiązania wg stanu na 31.12.2008 roku wynikające z analityki konta 201 i zobowiązania wg stanu na dzień 31.12.2009 roku wynikające z analityki konta 201”, które stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

Kontrola dokumentów źródłowych wykazała, że:

- zobowiązanie w kwocie 9.512,64 zł dot. 2008 roku oraz zobowiązania w łącznej kwocie 6.113,81 zł (pozycja 8 zestawienia dot. roku 2008 oraz pozycje: 10, 15 i 17 dot. 2009 roku – powoływany **załącznik nr 2 do protokołu kontroli**) nie zostały wykazane w sprawozdaniach: jednostkowych i zbiorczych Rb-28S i Rb-Z jako zobowiązanie wymagalne, choć termin ich płatności upływał odpowiednio przed 31 grudnia 2008 oraz przed 31 grudnia 2009 roku. Z § 8 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 34 powoływanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej wynika, że w kolumnie „Zobowiązania wymagalne” sprawozdania Rb-28S wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym. Kserokopie powoływanych dokumentów – faktur oraz sprawozdań stanowią **akta kontroli część B nr III/4 strony:508-565**

Z części wyjaśnienia złożonego przez Skarbnika, które stanowi **akta kontroli część B nr III/3 strony: 506-507** wynika, że: „(...) W sprawozdaniach Rb-28S wykazano wszystkie zobowiązania prawidłowo tj. zgodnie z zapisem w księgach oraz ze stanem faktycznym.

Poz. 8 w 2008 roku termin wymagalności 2 stycznia 2009 i tak wykazano (...)

Poz. 10 z 2009 roku zgodnie z umową ramową o współpracy termin płatności określono na 21 dni (błąd oczywisty w zleceniu jednostkowym) co wskazuje, iż zobowiązanie wymagalne jest 4 stycznia 2010 r. i tak wykazano w księgach i sprawozdaniu.

Poz. 15 z 2009 roku – w związku z wadą zakupionej szafki wstrzymano bieg terminu płatności na czas zmiany towaru tj. do dnia 22.12.2009, co wskazuje, iż zobowiązanie nie było wymagalne co odzwierciedla zapis w księgach i sprawozdaniu.

Poz. 17 z 2009 roku – bieg terminu płatności wstrzymano w związku z awarią wymaganej instalacji do czasu jej usunięcia co nastąpiło w dniu 5 stycznia 2010 – tak więc zobowiązanie było niewymagalne (...).” Do wyjaśnienia dołączono:

- dwa pisma sporządzone przez Panią Annę Muraczewską – podinspektora ds. obsługi klienta: do P.H. „Maroń” Kulice 2 sklepu w Kobierzycach z 13 grudnia 2009 roku o treści: „W nawiązaniu do zakupów potwierdzonych fakturą VAT nr 5160/12/2009 z dnia 01.12.2009r. informuję że szafka z poz. 6 wyżej wymienionej faktury jest uszkodzona. W związku z powyższym wstrzymuję płatność zobowiązania finansowego wobec Państwa firmy do dnia wymiany artykułu na nowy (wg ustaleń telefonicznych nowy, kompletny artykuł dostarczony zostanie do dnia 22.12.2009 r.)” oraz pismo do Elektron ul. Roosevelta 22/5 we Wrocławiu z dnia 21 grudnia 2009 roku o treści: „W związku z awarią instalacji w rozdzielni podłączenia klimatyzatorów wstrzymuję zapłatę wyżej wymienionej faktury do czasu usunięcia awarii”.);
- umowę o współpracy między Gminą a ARRIVO Dawid Mika z 10.04.2006 roku na świadczenie usług cateringowych na terenie gminy Kobierzyce przy czym podstawowym miejscem świadczenia usług cateringowych będzie Urząd Gminy Kobierzyce, Al. Pałacowa 1, 53-004 Kobierzyce.

Kserokopie opisywanych dokumentów stanowią **akta kontroli część B nr III/5 strony:566-570.**

Ustosunkowując się do przedłożonych kontrolującym w dniu 6 grudnia 2010 roku wyjaśnień Skarbnika oraz załączonych pism i umowy należy zauważyć że zawierają one nieprawidłowości i fakty niezgodne z rzeczywistością, tj:

- pozycja 8 powoływanego zestawienia – zobowiązanie w kwocie 9.512,64 zł wynikające z faktury nr 67362/11/2008 z 30 listopada 2008 roku na kwotę 9.512,64 zł (zadekretowana i zaksięgowana: 700-70004-4300 1.502,28 zł, 710-71035-4300 6.471,36 zł, 851-85154-4300 1.288,62 zł i 921-92109-4300 250,38 zł) nie ma tak jak w złożonym wyjaśnieniu wymagalności płatności 2 stycznia 2009 roku. Opisywana faktura wpłynęła do Urzędu 10 grudnia 2008 roku (wydruk zeskanowanej faktury z zaewidencjonowanej w programie Lotus Notes stanowi **akta kontroli część B nr III/6 strona:571**). Z przedłożonej umowy nr RPZŚF.UM.-0037/2007 wynikało, że zapłata należności miała nastąpić w terminie 21 dni od przedstawienia prawidłowo wystawionej faktury a więc 31 grudnia 2008 roku. Kontrolujący podtrzymują stanowisko, że było to zobowiązanie wymagalne. Ponadto suma wydatków wykonanych i nie wykazanych zobowiązań wymagalnych dotyczących faktury nr 67362/11/2008 z 30 listopada 2008 roku przekroczyła plan wydatków w rozdziale i paragrafie:

Klasyfikacja	Plan	Wykonanie	Niewykazane zobowiązania wymagalne	Przekroczenie
710-71035-4300	108.144,92	108.144,92	6.471,36	6.471,36

Zgodnie z art. 36 ust. 1 obowiązującej wówczas ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 roku, Nr 249, poz. 2104 ze zm.) jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obowiązkowe oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich. Zaś z art. 193 wynika, że kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki.

- pisma wstrzymujące zapłatę (dot. P.H. Maroń i Elektron) zostały sporządzone przez podinspektora ds. obsługi klienta Panią Annę Muraczewską a z obowiązującego w tym okresie zakresu czynności tego pracownika wynika, że nie posiadał on takich kompetencji (kserokopia

zakresu czynności stanowi **akta kontroli część B nr III/7 strony:572-573**);

- powoływane pisma (dot. P.H. Maroń i Elektron) nie zwierały podpisu Skarbnika a z art. 45 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 45 ust. 7 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz 2014 ze zm.) wynikało, że obowiązki i odpowiedzialność w zakresie wykonywania dyspozycjami środkami pieniężnymi ponosi główny księgowy sektora finansów publicznych – skarbnik;
- powoływane pisma (dot. P.H. Maroń i Elektron) zostały sporządzone: w dzień wolny od pracy (13.12.2009 roku - niedzielę) oraz w dzień w którym osoba je sporządzająca była na urlopie wypoczynkowym (21.12.2009 r. - kserokopia listy obecności za grudzień 2009 roku stanowi **akta kontroli część B nr III/8, strony:574-575**)
- na oryginalnym dokumencie – powoływanym piśmie z 21.12.2009 roku (dot. Elektron) – umieszczona została **kserokopia** notatki służbowej Pani Anny Muraczewskiej – podinspektora ds. obsługi klienta o treści „*notatka służbowa. W nawiązaniu do pisma w.w awarię przez firmę usunięto dnia 5.01.2010 r.*” natomiast z protokołu końcowego odbioru robót dot. wykonania instalacji elektronicznej do nowej rozdzielni podłączenia klimatyzatorów **z 29 grudnia 2009 roku** wynika, że komisja w składzie Jarosław Komorowski – Urząd Gminy, Janusz Waszak – inspektor nadzoru robót elektrycznych przy udziale wykonawcy nie wniosła żadnych uwag do jakości robót. Tak więc 29 grudnia 2009 roku instalacja w rozdzielni była sprawna a z powoływanego pisma z 21.12.2009 roku wynika, że awarię z 21.12.2009 r. usunięto 5.01.2010 r.;
- w umowie o współpracy zawartej 10.04.2006 roku pomiędzy Gminą Kobierzyce a ARRIVO (...) Kobierzyce przy cytowaniu podstawy prawnej (art. 4 pkt 8 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych) podano nieistniejący w kwietniu 2006 roku dziennik ustaw tj. Dz. U. z 2006 r. Nr 164 poz. 1163 . Dziennik ten ogłoszono dopiero 14.09.2006 roku, a więc 5 miesięcy od daty podpisania umowy o współpracy. Ponadto powoływaną umowę o współpracy zawarto na okres od 10 kwietnia 2006 roku do 31 grudnia 2009 roku co było niezgodne z obowiązującym wówczas art. 165 ust. 1, 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz 2104 ze zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 4 i art. 30 ust. 2 pkt 4 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591 ze zm.) które stanowiły, że budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki. Budżet jednostki samorządu terytorialnego jest uchwalany w formie uchwały budżetowej na rok budżetowy. Uchwała budżetowa stanowi podstawę gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego w roku budżetowym. Do wyłącznej właściwości rady gminy należy uchwalanie budżetu gminy. Do zadań wójta należy w szczególności wykonywanie budżetu. Ponadto przekroczono szacunkową wartość realizacji umowy (28.160,00 zł brutto), określoną w § 4 ust. 6 powoływanej umowy o współpracy z 10 kwietnia 2006 roku zaś z przedłożonych kontrolującym wydruków z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 201-0000226 za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 roku wynika, że w 2006 roku wydatkowano 5.414,45 zł, w 2007 roku wydatkowano 9.238,19 zł, w 2008 roku wydatkowano 22.655,00 zł, w 2009 roku wydatkowano 14.249,99 zł (z tego 430,00 zł płatność w 2010 roku) – razem 51.557,63 zł (brutto) – wydruki z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 201 oraz kserokopie faktur stanowią **akta kontroli część B nr III/9 strony:576- 748**. W uchwale budżetu Gminy na 2006 rok Rada upoważniła Wójta do zaciągania zobowiązań na wydatki inwestycyjne, do kwoty 4.500.000,00 zł (**akta kontroli część B Nr III strony: 1235-1238**).

W związku z powyższymi nieprawidłowościami oraz faktami niezgodnymi z rzeczywistością kontrolujący zadali Wójtowi, Skarbnik Gminy oraz pracownikowi ds. obsługi klienta następujące pytania (**akta kontroli część B nr III/10 strony:749-752**):

Wójtowi i Skarbnikowi Gminy:

1. Dlaczego w przedłożonym kontrolującym umowie o współpracy z 10 kwietnia 2006 roku zawartej z ARRIVO Dawid Mika, ul. Spółdzielcza 9 w Kobierzycach (kserokopia w załączeniu), zawartej na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy z 29 września 2004 r. Prawo

- zamówień publicznych wymieniono dziennik ustaw z 2006 roku Nr 164, poz. 1163, który ogłoszono 14 września 2006 roku, czyli 5 miesięcy później?
2. Na jakiej podstawie Wójt przy kontrasygnacie Skarbnika zawarł na okres od 10 kwietnia 2006 roku do 31 grudnia 2009 roku powoływaną wyżej umowę o współpracy z ARRIVO? Z obowiązującego wówczas art. 165 ust. 1, 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz 2104 ze zm.) wynikało, że budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki. Budżet jednostki samorządu terytorialnego jest uchwalany w formie uchwały budżetowej na rok budżetowy. Uchwała budżetowa stanowi podstawę gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego w roku budżetowym.
 3. Dlaczego przekroczono szacunkową wartość realizacji umowy (28.160,00 zł brutto), określoną w § 4 ust. 6 powoływanej umowy o współpracy z 10 kwietnia 2006 roku? Z przedłożonych kontrolującym wydruków z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 201-0000226 za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 roku wynika, że
 - w 2006 roku wydatkowano 5.414,45 zł
 - w 2007 roku wydatkowano 9.238,19 zł
 - w 2008 roku wydatkowano 22.655,00 zł
 - w 2009 roku wydatkowano 14.249,99 zł (z tego 430,00 zł płatność w 2010 roku)

Skarbnikowi Gminy:

1. Dlaczego przedłożone kontrolującym w dniu 6 grudnia 2010 roku pisma sporządzone przez podinspektora ds. obsługi klienta Panią Annę Muraczewską (kserokopie w załączeniu) odpowiednio z 13 i 21 grudnia 2009 roku (brak numeru sprawy) wstrzymujące płatności faktur nie zawierały podpisu Skarbnika skoro z art. 45 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 45 ust. 7 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.) wynika, że obowiązki i odpowiedzialność w zakresie wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi ponosi główny księgowy sektora finansów publicznych – skarbnik?;

Pracownikowi ds. obsługi klienta Pani Annie Muraczewskiej:

1. Dlaczego przedłożone kontrolującym w dniu 6 grudnia 2010 roku pisma (kserokopie w załączeniu) zostały sporządzone przez Panią skoro z przyjętego przez Panią zakresu obowiązków (w dniu 23 listopada 2009 roku) wstrzymywanie płatności faktur nie należy do Pani obowiązków?
2. Dlaczego przedłożone kontrolującym pisma (te same kserokopie pism w załączeniu) zostały sporządzone w dzień wolny od pracy - 13.12.2009 roku (sobota) oraz w dniu w którym zgodnie z listą obecności przebywała Pani na urlopie wypoczynkowym – 21.12.2009 roku?
3. Dlaczego sporządziła Pani notatkę służbową w dniu 5 stycznia 2010 roku na piśmie z 21.12.2009 roku dot. Elektron Jarosław Siniuta Wrocław, ul. Roosevelta 22/5 o usunięciu awarii instalacji w dniu 5 stycznia 2010 skoro z załączonego do faktury protokołu z końcowego odbioru robót dot. wykonania instalacji elektronicznej do nowej rozdzielni podłączenia klimatyzatorów z 29 grudnia 2009 roku wynika, że komisja w składzie Jarosław Komorowski – Urząd Gminy, Janusz Waszak – inspektor nadzoru robót elektrycznych przy udziale wykonawcy robót – Elektron – wykonawca nie wniosła uwag do jakości robót ?
 1. Na kogo polecenie służbowe sporządziła Pani pisma wstrzymujące płatności faktur (kserokopie w załączeniu) ?
 2. W jaki sposób na oryginalnym dokumencie – pismo z 21.12.2009 roku (kserokopia w załączeniu, oryginał do wglądu) umieszczono kserokopie Pani notatki służbowej „*notatka służbowa. W nawiązaniu do pisma w.w awarię przez firmę usunięto dnia 5.01.2010 r.*” ?
Z otrzymanych wyjaśnień w dniu 10 grudnia 2010 roku, złożonych przez Annę Muraczewską – podinspektora ds. obsługi klienta, które stanowią akta kontroli **część B nr III/11 strony 353-354:**, wynika, że:
pierwsze wyjaśnienie:

„Ad 1. Pismo o wstrzymaniu płatności zostało napisane przeze mnie w związku z tym, że taka awaria wystąpiła w momencie złożenia faktury i biegu okresu rozliczeniowego. Sporządziłam je w konsultacji ze Skarbnikiem Gminy oraz kierownikiem referatu ogólnego i spraw obywatelskich.

Ad. 2 Przedłożone pisma zostały faktycznie sporządzone w dniu 14.12.2009 roku – natomiast data 13.12.2009 została wpisana przez pomyłkę. Drugie pismo sporządziłam rzeczywiście w dniu 21.12.2009 kiedy to przebywałam na urlopie wypoczynkowym a powinnam napisać je przed rozpoczęciem tego urlopu.

Ad. 3 Faktura VAT FV01/12/2009 z dnia 11.12.2009 roku została złożona do tutejszego Urzędu dnia 15.12.2009. Podstawą złożenia faktury VAT jest bezusterkowy protokół odbioru wykonanych prac. Termin płatności w/w faktury zgodnie ze zleceniem to 21 dni od dnia złożenia faktury. W trakcie trwania okresu rozliczeniowego /21 - dniowego/ wystąpiła awaria instalacji w rozdzielni. W związku z powyższym sporządziłem pismo do wykonawcy robót o wstrzymaniu terminu płatności do czasu usunięcia awarii. W dniu 05.01.2010 roku awaria została usunięta /patrz notatka służbowa/. Tym samym w dniu 06.01.2010 roku dokonano opisu faktury i przekazano do księgowości.

Ad. 1 Pisma wstrzymujące płatności faktur sporządziłam w konsultacji ze Skarbnikiem Gminy oraz kierownikiem referatu ogólnego i spraw obywatelskich.

Ad 2 Pismo do firmy Elektron sporządzono w jednym egzemplarzu na którym wykonano zapis noty służbowej, następnie skserowano i opatrzone oryginalnymi pieczętkami z czego jeden egzemplarz z oryginalnym wpisem noty trafił do wykonawcy”.

Z wyjaśnienia złożonego przez Skarbnika, przedłożonego w dniu 13 grudnia 2010 roku, które stanowi **akta kontroli część B nr III/12 strona: 755** wynika, że: „Odpowiadając na zadane w dniu 07 grudnia br. pytanie uprzejmie wyjaśniam, iż pracownicy merytoryczni zatrudnieni w urzędzie odpowiadają za kompletność dokumentów oraz stwierdzenie jakości odbieranego towaru lub usług co potwierdzają podpisem i co stanowi postawę do zapłaty faktury. Pracownicy księgowości sprawdzają przedłożone dokumenty oraz ich zgodność pod względem formalno – rachunkowym. Podpis Skarbnika zatwierdzającego dokument do zapłaty, oznacza, iż dokonał kontroli w tym zakresie. W żadnym z przedstawionym problematycznych dla inspektora dokumentów potwierdzających postępowanie pracownika przed oddaniem faktury do księgowości, nie dokonuje się zaciągania zobowiązania ani dysponowania środkami finansowymi gminy, a wyłącznie potwierdzenie dokonania zwykłych (typowych) działań odpowiedzialnych pracowników dla udokumentowania staranności działania przy wykonywaniu obowiązków. Dlatego też, co wynika z powyższej argumentacji Skarbnik nie powinien składać na tym piśmie kontrasygnaty, natomiast referat księgowości o fakcie wystosowania takiego pisma powinna być i była powiadamiana. Z uwagi na niezamierzone zmiany w obsadzie księgowości kosztowej i brak ciągłości w przekazywaniu swoich obowiązków na tych stanowiskach z powodu długotrwałej choroby pracowników w okresie nasilenia pracy w księgowości w związku z końcem roku, nie możemy jednoznacznie potwierdzić w jaki sposób (czy równoczesny) dostarczono wszystkie dokumenty do zapłaty do księgowości. Jesteśmy jednak pewne, że w księgach gminy i sprawozdaniach złożonych na ich podstawie zapisane są zdarzenia prawdziwe”.

Z wyjaśnienia złożonego przez Wójta i Skarbnika, w dniu 23 grudnia 2010 roku, które stanowi **akta kontroli część B nr III/13 strony: 756** wynika, że:

„Ad 1. Cytowane w pytaniu niespójności spowodowane zostały niezauważonym przez niego błędem pracownika przy sporządzaniu (drukowaniu ostatecznej treści umowy o współpracy jako umowy ramowej) w zakresie daty jej sporządzenia i rozpoczęcia daty jej trwania. Zapisy projektowanej umowy negocjowane były przez przedsiębiorcę i gminę w okresie kilku miesięcy z powodu nieobecności przedsiębiorcy. Jej pierwszy projekt został sporządzony w dniu 10.04.2006 r.. Faktycznie umowa ramowa została podpisana dopiero we wrześniu

2006r. Zmienione zapisy merytoryczne i kilkakrotnie tworzenie (przenoszenie) jej treści do innych katalogów spowodowało, że przyzwyczajaliśmy się do jej treści, dbając wyłącznie o zmieniane treści merytoryczne i dostosowanie podstaw prawnych zmieniającej się właśnie prawo zamówień publicznych.

Ad 2 Umowa o współpracy została zawarta jako umowa ramowa, intencyjna nie powodująca powstania zobowiązań z uwagi na jej § 2 w którym uzgodniono jednostkowy tryb dokonywania zleceń (zamówień) szczegółowych warunkujący ich wielkość oraz daty realizacji a tym samym płatności umożliwiając odpowiednie relacje do planu rocznego wydatków.

Ad. 3 Szacunkowa wartość zamówienia jak uzasadniono wyżej była kwota w przybliżeniu obrazująca wielkość zamówienia w przyszłym okresie, nie rodzącym zobowiązań".

Ustosunkowując się do otrzymanych wyjaśnień zauważyć należy, że:

- pracownik biura obsługi klienta nie Pani Anna Muraczewska nie posiadała uprawnień do wstrzymywania zapłaty faktur;
- do obowiązków Skarbnika należy wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi (art. 45 ust. 1 pkt 2 powoływanej obowiązującej wówczas ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych oraz § 3 ut. 1 pkt 2 instrukcji kontroli finansowej i obiegu dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Gminy Kobierzyce – zarządzenie nr RF 0152-28/05 z 30 grudnia 2005 roku;
- nie wyjaśniono rozbieżności pomiędzy powoływanym pismem do kontrahenta z 21.12.2009 r. na którym widnieje notatka służbowa, że awarię usunięto 5 stycznia 2010 roku a protokołem z końcowego odbioru robót z 29 grudnia 2009 roku, z którego wynika, że w tym okresie żadnej awarii instalacji w rozdzielni klimatyzatorów nie było;
- w wyjaśnieniu dotyczącym umowy o współpracy z 10 kwietnia 2006 roku a podpisanej dopiero we wrześniu 2006 roku na catering Wójt i Skarbnik poinformowali kontrolujących, że umowa ta została zawarta jako umowa ramowa. Jest to niezgodne z przedłożoną kontrolującym umową o współpracy z której wynika, że została ona zawarta na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163). Z tej ustawy wynika także, że powoływana przez wyjaśniających umowa ramowa to szczególna instytucja przewidziana w ustawie Pzp. Jej definicję podaje art. 2 pkt 9a ustawy. Zgodnie z nim umowa ramowa to umowa, którą zamawiający może zawrzeć z jednym lub wieloma wykonawcami, a jej cel to ustalenie warunków dotyczących udzielenia zamówień publicznych w przyszłości. Do koniecznych warunków umowy ramowej ustawa zalicza w szczególności cenę. Umowę ramową zawiera się po przeprowadzeniu postępowania w jednym z trzech trybów: przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego i negocjacji z ogłoszeniem. Zgodnie z art. 99 Pzp przepisy dotyczące tych trybów stosuje się jednak odpowiednio, z uwzględnieniem specyfiki ramowej. Wpływ na postępowanie związane z zawarciem umowy ramowej ma także wartość przedmiotu zamówienia. Do jej ustalenia stosuje się przepisy art. 32 ust. 7 Pzp. Kontrolujący podtrzymują stanowisko, że podpisanie umowy o współpracy na okres od 10 kwietnia 2006 roku do 31 grudnia 2009 roku było niezgodne z obowiązującym wówczas art. 165 ust. 1, 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz 2104 ze zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 4 i art .30 ust. 2 pkt 4 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591 ze zm.) które stanowiły, że budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki. Budżet jednostki samorządu terytorialnego jest uchwalany w formie uchwały budżetowej na rok budżetowy. Uchwała

budżetowa stanowi podstawę gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego w roku budżetowym. Do wyłącznej właściwości rady gminy należy uchwalanie budżetu gminy. Do zadań wójta należy w szczególności wykonywanie budżetu.

- zobowiązanie w kwocie 3.782,00 zł (pozycja 17 dot. 2008 roku zestawienia – powoływany załącznik nr 2 do protokołu kontroli) zostało wykazane w sprawozdaniach: jednostkowych i zbiorczych Rb- 28S w rozdziale 90015 zamiast w rozdziale 90006 – kserokopia faktury stanowi **akta kontroli część B nr III/14 strony 757-764:**

Z części wyjaśnienia złożonego przez Skarbnika, które stanowi **akta kontroli część B nr III/2 strony: 504-505** wynika, że: „(...) poz. 17 z 2008 w związku ze spiętrzeniem pracy związanej z końcem roku błędnie sklasyfikowano w innym rozdziale (prawidłowa klasyfikacja działu oraz paragrafu) i zaksięgowano omawiany wydatek”. Odnosząc się do wyjaśnienia należy zauważyć, że zobowiązanie poz. 17 dot. 2008 roku powoływanego zestawienia został zaksięgowany w 900-90006-4300 a zgodnie z § 9 ust. 2 powoływanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Zbadano bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za 2008 i 2009 rok oraz bilans jednostki budżetowej (Urzędu) za 2009 rok. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Prawidłowość ewidencji analitycznej na koncie 221 opisano w rozdziale IV protokołu kontroli.

Prawidłowość ewidencji analitycznej do wybranych kont 222 i 223 w księgach rachunkowych dla budżetu gminy za 2008 i 2009 rok skontrolowano na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej do największej jednostki oświatowej Gminy Kobierzyce tj. Gminnego Zespołu Szkół Bielany Wrocławskie. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

4. Inwentaryzacja

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że na 31 grudnia 2008 roku w Urzędzie przeprowadzono inwentaryzację aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych, inwentaryzację kasy a także aktywów i pasywów drogą porównania danych w ewidencji księgowej z odpowiednimi dokumentami (protokół weryfikacji aktywów i pasywów na dzień 31.12.2008 – kont zespołu 1, 2, 3, 8; protokół weryfikacji aktywów i pasywów na dzień 31.12.2008 – kont 980, 981, 998, 999, 991; protokół weryfikacji na dzień 31.12.2008 roku – konta organu – 133, 133-N, 224, 260, 904, 909, 960, 961; protokół z inwentaryzacji kont zfsś w drodze weryfikacji sald z odpowiednimi dokumentami; protokół z inwentaryzacji konta pozabilansowego „991” przeprowadzonej w drodze weryfikacji z odpowiednimi dokumentami za okres 01.01-31.12.2008r.; weryfikacje zaległości i nadpłat w roku 2008 dot.: podatku rolnego, podatku od środków transportowych, podatku od nieruchomości, umów dzierżaw, różnych opłat: opłaty eksploatacyjnej, opłaty za zezwolenie na sprzedaż alkoholu, opłaty planistycznej, opłaty adiacenckiej, umów wieczystego użytkowania, opłaty rocznej za umieszczenie w pasie dr. urządzeń, opłaty za zajęcie pasa drogowego, czynszu dzierżawnego, wpłat ze sprzedaży mienia gminnego, sprzedaży składników majątkowych – rzeczy ruchome, czynszu użytkowego) oraz drogą potwierdzenia sald tylko jednej należności Urzędu (na dzień 31.10.2008 roku) w kwocie 1.046,76 zł dotyczącą rozrachunków z kontrahentem 201-0001542. Potwierdzenie to zawierało numer sprawy: RF-3326-0002/08-030/08, datę sporządzenia: 5 listopada 2008 roku oraz dołączone do pisma potwierdzeniem odbioru – 13.11.2008 roku). W związku z otrzymaną od pracownika Urzędu informacją, że więcej dokumentów dot. potwierdzeń sald za 2008 roku nie ma w dniu 29 listopada 2010 roku kontrolujący zadali Skarbnik Gminy pytanie - dlaczego nie przeprowadzono inwentaryzacji należności za 2008 rok, na które dnia 3 grudnia 2010 roku otrzymali odpowiedź, że osobom prawnym wysłano potwierdzenia sald i na tę okoliczność kontrolujący przedłożono pisma

do 14 kontrahentów dot. potwierdzenia sald na dzień 31 grudnia 2008 roku na łączną kwotę 6.708,06 zł. Żadne z przedłożonych potwierdzeń sald nie zostało opatrzone numerem sprawy, nie zawierało daty sporządzenia ani nie zawierało zwrotnego potwierdzenia salda przez kontrahenta. Ponadto dla kontrahenta 201-0001542 przedłożono drugie (milczące) potwierdzenie sald pomimo, że 13 listopada 2008 roku potwierdził on saldo. W związku z powyższymi nieścisłościami zadano Skarbnikowi Gminy pytania dotyczące przeprowadzenia inwentaryzacji należności drogą uzyskania od kontrahenta potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach Urzędu stanu tych należności (**akta kontroli część B nr III/15 strona:765**). Z wyjaśnień złożonych przez Skarbnika w dniu 9 grudnia 2010 roku, które stanowią **akta kontroli część B nr III/16 strona:766** wynika, że:

„(...) Ad. 1 Potwierdzenia sald za 2008 rok wymienionym kontrahentom wysłano listami zwykłymi.

Ad. 2 Inwentaryzację należności przeprowadzono drogą weryfikacji zapisów. Brak informacji zwrotnej nie przesądza o stanie tych należności, co potwierdził czas i dalsze rozliczenia.

Ad. 3, 4 i 5 Wydruk z systemu księgowego potwierdzenia sald na 31.12.2008 r. (bez daty ich sporządzenia oraz nr sprawy) sporządzał nowy pracownik, sugerując się poprawnością wydruku. Sporządzone na 31.10.2008 roku (poprawne) potwierdzenie salda dla Temida Gdańska wykonywała inna osoba (stażystka), która z przyczyn organizacyjnych została przesunięta do realizacji innych zadań. Kontrolującym udzielono informacji o sposobie wysłania potwierdzeń”.

Ustosunkowując się do złożonych wyjaśnień należy stwierdzić, że ustawa nie przewiduje milczącego potwierdzenia sald, stąd należało dołożyć maksimum starań aby uzgodnienie sald było skuteczne. Dokonana przez nowych pracowników czy stażystów inwentaryzacja należności (drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów) przeprowadzono z nienależytą starannością, ponieważ na 30 października 2008 roku wysłano tylko jedno potwierdzenie salda pomimo, że Urząd posiadał więcej należności (**akta kontroli część B nr III/17 strony:767-769**); sporządzone na 31.12.2008 roku potwierdzenia sald nie posiadały numeru sprawy i nie zawierały daty sporządzenia, co było niezgodne z zapisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. 99 Nr 112, poz. 1319 ze zm.). Zabrakło także kontroli bieżącej i funkcjonalnej w Urzędzie Gminy Kobierzyce, która zgodnie z obowiązującą w Urzędzie instrukcją kontroli finansowej i obiegu dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Gminy Kobierzyce (zarządzenie nr RF 0152-28/05 z 30 grudnia 2005 roku) polega na badaniu czynności i wszelkiego rodzaju operacji gospodarczych w toku ich wykonywania w celu stwierdzenia, czy przebiegały prawidłowo i zgodnie z ustalonymi wzorcami, a także zasadami racjonalnego gospodarowania. Kontrolę bieżącą obowiązywać musi prowadzić w ramach samokontroli pracownicy jednostki, a w ramach kontroli funkcjonalnej wszyscy pracownicy na kierowniczych stanowiskach oraz pracownicy zobowiązani do spełniania określonych czynności kontrolnych w ramach posiadanych kompetencji (§ 17 pkt 2 rozdziału II organizacja i funkcjonowanie kontroli finansowej).

5. Kredyty, pożyczki i poręczenia

Zobowiązania finansowe Gminy Kobierzyce wg stanu na 31 grudnia 2009 roku wykazane w sprawozdaniu Rb-Z wyniosły 8.926.800,00 zł (w tym z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów długoterminowych 8.926.800,00 zł), co stanowiło 10,96 % osiągniętych dochodów budżetowych w 2009 roku (dochody wykazane w sprawozdaniu Rb-27S wyniosły 81.469.570,26 zł). Kwota przypadających do spłaty w 2009 roku rat kredytów i pożyczek w wysokości 1.500.000,00 zł (1.500.000,00 zł - kwota rozchodów ogółem wykazana w sprawozdaniu Rb-NDS) wraz z poniesionymi wydatkami na obsługę długu w kwocie 196.492,29 zł (rozdział 75702- „Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego”) według sprawozdania Rb-28S nie przekroczyła 15% wykonanych dochodów gminy (relacja ta wynosiła 2,08 %).

Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej do konta 260 – „Zobowiązania finansowe” ustalono, że w 2009 roku na rachunek bankowy wpłynęło 1.276.800,00 zł z tytułu zaciągniętych pożyczek (kwota ta zgodna była z wysokością przychodów z tytułu kredytów i pożyczek wykazanych w sprawozdaniu Rb-NDS za 2009 roku) oraz uregulowano raty pożyczek w łącznej wysokości 1.500.000,00 zł (w sprawozdaniu Rb-NDS za 2009 rok jako rozchody z tytułu spłat kredytów i pożyczek wykazano 1.500.000,00 zł).

Skontrolowano terminowość spłacanych kredytów (za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2009). Nieprawidłowości nie stwierdzono.

IV. WYKONANIE BUDŻETU

Dochody budżetowe

Rada Gminy Kobierzyce uchwałą XVII/218/07 w sprawie budżetu gminy na rok 2008 ustaliła dochody budżetu w wysokości 72.945.289 zł. W wyniku zmian planowany budżet Gminy na 2008 rok w zakresie dochodów zwiększył się o 8.426.958,78 zł i zamknął się kwotą 81.372.247,78 zł. Plan dochodów budżetowych za 2008 rok został wykonany w 103,21% tj. w kwocie 83.981.156,31 zł. Dochody budżetu Gminy na 2009 rok zostały ustalone uchwałą Rady Gminy nr XXIX/349/08 z 29 grudnia 2008 roku w wysokości 78.522.048 zł. W wyniku zmian według stanu na 31 grudnia 2009 roku planowane dochody uległy zwiększeniu o 2.384.130 zł i zamknęły się kwotą 80.906.178 zł. Wskaźnik realizacji dochodów za 2009 rok wyniósł 100,70% co stanowi kwotę 81.469.570 zł.

Dochody z tytułu podatków i opłat

Do szczegółowej kontroli dochodów z podatków i opłat lokalnych za 2008 i 2009 rok wytypowano dochody z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych i fizycznych, z tytułu łącznego zobowiązanie pieniężnego, podatku rolnego od osób prawnych oraz z tytułu podatku od środków transportowych.

Na podstawie sprawozdań Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2008 roku i za 2009 rok ustalono, że dochody z tytułu:

- podatku od nieruchomości wyniosły w 2008 roku – 21.886.233,10 zł, a w 2009 roku – 25.705.756,47 zł.
- podatku rolnego wyniosły w 2008 roku – 1.644.295,99 zł, a 2009 roku – 1.728.119,89 zł
- podatku od środków transportowych wyniosły w 2008 roku – 350.054,86 zł, a 2009 roku – 359.119,96 zł.

Obowiązujące w 2008 roku stawki podatku od nieruchomości zostały określone uchwałą Rady Gminy Kobierzyce nr II/4/06 z 1 grudnia 2006 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, a w 2009 rok zostały określone uchwałą Rady nr XXVII/326/08 z 28 listopada 2008 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

W uchwałach nr XV/195/07 z 29 listopada 2007 roku oraz XXVII/328/08 z 28 listopada 2008 roku Rada obniżała średnią cenę skupu żyta, przyjmowanych jako podstawa obliczania podatku rolnego na obszarze gminy odpowiednio na 40 zł za 1 q. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 10 grudnia 2001 roku (Dz.U Nr 143, poz. 1614) Gmina Kobierzyce została zaliczona do I okręgu podatkowego.

Stawki podatku od środków transportowych obowiązujące w 2008 i 2009 roku zostały określone przez Radę w uchwale nr II/5/06 z 1 grudnia 2006 roku, zmienionej uchwałą nr XV/194/07 z 29 listopada 2007 roku.

W latach 2008-2009 obowiązywały uchwała nr II/9/06 z 1 grudnia 2006 roku w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych oraz uchwała nr XXVII/327/08 z 28 listopada 2008 roku w sprawie zwolnień podatku od nieruchomości.

Porównano salda zaległości i nadpłat w podatkach od nieruchomości, rolnego, leśnego oraz od środków transportowych z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S oraz z ewidencją szczegółową prowadzoną do konta 221 – „Należności budżetowe” według stanu na 31 grudnia 2008 roku i 2009 roku. Stwierdzono, że:

- w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 roku należności z tytułu podatków rolnego i od środków transportowych od osób fizycznych w łącznej kwocie 12.032,70 zł, które zostały zabezpieczone wpisami na hipotekę zostały wykazane w dziale 756 i rozdziale 75616 w § 0560 „Zaległości z podatków zniesionych”. Tymczasem z rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.) wynikało, że paragraf ten obejmuje podatki zniesione, tj. wpływy z zaległości podatków i opłat, wymierzanych na podstawie przepisów prawnych, które utraciły moc obowiązującą, i należności z nimi zrównanych, jak również z zaległości przeniesionych do ewidencji zaległości zabezpieczonych hipotecznie na nieruchomościach. Również w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 30 czerwca 2010 roku w dziale 756 i rozdziale 75616 w § 0560 wykazano zaległości w kwocie 12.032,70 zł z tytułu podatków zabezpieczonych wpisami na hipotekę, pomimo że z rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207) wynika, że paragraf ten obejmuje podatki i opłaty zniesione, tj. wpływy z zaległości z tytułu podatków i opłat wymierzonych na podstawie przepisów prawnych, które utraciły moc, i należności z nimi zrównanych, jak również z zaległości z tytułu tych podatków i opłat przeniesionych do ewidencji zaległości zabezpieczonych hipotecznie na nieruchomościach. W wyjaśnieniu (**akta kontroli część B nr II/30 strona**) Skarbnik Gminy stwierdziła, że: „*ujęte w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2009 rok należności z tytułu podatków w wysokości 12.032,70 zł, które zostały zabezpieczone wpisami na hipotekę w dziale 756, rozdziale 75616, paragrafie 0560 zostały wykazane prawidłowo z uwagi na obowiązujący w tym czasie zapis treści cyt. „... jak również z zaległości przeniesionych do ewidencji zaległości zabezpieczonych hipotecznie na nieruchomościach”. Natomiast w sprawozdaniu za I półrocze 2010 roku dochody z tego tytułu zostały sklasyfikowane nieprawidłowo z powodu nie zauważonej zmiany treści przedmiotowego paragrafu – nie zauważono dopisania słowa „tych”, która spowodowała konieczność zmiany sposobu ujęcia należności zabezpieczonych wpisami hipotecznymi w innym paragrafie. W miesiącu grudniu zostanie dokonana korekta zapisów księgowych i w sprawozdaniu powyższe należności zostaną prawidłowo wykazane.*” Odnosząc się do złożonych wyjaśnień w zakresie sprawozdania Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 roku należy zauważyć, że z pisma MF ST2-4834-178/SZH/2009/1513 z dnia 30 października 2009 roku wynika, że: „Zgodnie z brzmieniem nazwy aktualnie obowiązującego par. 056 – „Zaległości z podatków zniesionych” oraz objaśnieniem do tego paragrafu, paragraf ten służy do klasyfikowania wyłącznie tych podatków, opłat i innych niepodatkowych należności budżetowych, co do których miałyby zastosowanie przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa, tj. które już nie są pobierane, ponieważ przepisy prawne, będące podstawą do ich wymierzania, zostały uchylone i przestały obowiązywać. Jednakże należności wymierzone na podstawie tych przepisów, które stały się zaległościami, muszą być ewidencjonowane i pobierane aż do ich całkowitego uregulowania, bądź do czasu ich przedawnienia, jak również te zaległości z tytułów zniesionych, które nie ulegają przedawnieniu, ponieważ zostały zabezpieczone hipoteką lub zastawem skarbowym i przeniesione do ewidencji na specjalne konto. Natomiast zaległości, zabezpieczone hipotecznie, dla których podstawą wymiaru są przepisy obowiązujące, powinny być klasyfikowane w paragrafie właściwym dla danego podatku, do czasu obowiązywania tych przepisów.”
- z podatkowej ewidencji analitycznej według stanu na 31 grudnia 2009 roku wynikło, że per saldo należności i nadpłat w podatkach od osób fizycznych rolnym, leśnym i od nieruchomości

wyniosło 649.562,58 zł (nadpłaty wyniosły 37.631,52 zł, a należności 687.194,10 zł), po pomniejszeniu o należności zabezpieczone hipoteką (11.054 zł – należności te zostały wykazane w paragrafie 0560) saldo należności wyniosło 676.140,10 zł, a w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 roku w należnościach wykazano łącznie 675.744,30 zł (z tytułu podatku od nieruchomości 254.832,16 zł, podatku rolnego 420.294,29 zł i podatku leśnego 617,85 zł). Różnica w wysokości 395,90 zł stanowiła równowartość salda Wn konta 221-10-75616-0320 i nie została wykazana w sprawozdaniu Rb-27S jako należność (**akta kontroli część B nr IV/1 strony 770-779**),

– z podatkowej ewidencji analitycznej według stanu na 31 grudnia 2008 roku wynikało, że per saldo należności i nadpłat w podatkach od osób fizycznych rolnym, leśnym i od nieruchomości wyniosło 704.594,83 zł (nadpłaty wyniosły 31.779,97 zł, a należności 736.374 zł) a w sprawozdaniu Rb-27S w należnościach wykazano łącznie 734.335,00 zł (z tytułu podatku od nieruchomości 277.766,36 zł, podatku rolnego 455.927,57 zł i podatku leśnego 641,07 zł). Różnica w wysokości 2.039,00 zł stanowiła równowartość sumy sald Wn kont 221-09-75616-0320 i 221-10-75616-0320 i nie została wykazana w sprawozdaniu Rb-27S jako należność (**akta kontroli część B nr IV/2 strony 780-795**).

W wyjaśnieniu (**akta kontroli część B nr II/30 strony:477-484**) Skarbnik Gminy stwierdziła, że „w sprawozdaniu Rb-27S za 2008 i 2009 rok wykazano kwoty zgodne z ewidencją księgową. W związku ze zmianami w tym okresie (dla konta 221 i 226) wprowadzonymi dla należności „krótkoterminowych” oraz „długoterminowych” w polityce rachunkowości przewidziano dla potrzeb prawidłowej sprawozdawczości konto pomocnicze dla konta 221, które odzwierciedlało należności rozłożone w czasie. Opisane przez głównego inspektora w pytaniu „niezgodności” dotyczą kwot należności przypadających na lata następne.”

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy zauważyć że należności te dotyczyły 2 decyzji:

– decyzji nr RF-31135/8/2007 z 11 kwietnia 2007 roku (**akta kontroli część B nr IV/3 strony: 796-802**) w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowych wynikających z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego za okres 2003, 2004, 2005 i 2006 roku w wysokości 3.715,90 zł – z czego na 2009 rok rozłożono na raty 1.464,30 zł zaległości, a na 2010 rok rozłożono 395,90 zł – razem 1.860,20 zł

– decyzji nr RF-31135/8/2008 z 23 maja 2008 roku (**akta kontroli część B nr IV/3 strony:796-802**) w sprawie rozłożenia zaległości podatkowych wynikających z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego za okres od 2001 do II raty 2008 roku oraz sprawie przesunięcia terminu płatności III raty podatku z 2008 roku w wys 26 zł na 15 listopada 2008 roku – z czego na 2009 rok rozłożono 179,60 zł zaległości.

Z §3 ust. 1 pkt 2 załącznika nr 34 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), stanowiącej instrukcję sporządzania sprawozdania Rb-27S, wynikało, że sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego - sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej, a :

- w odpowiednich kolumnach "Saldo końcowe" wykazuje się należności pozostałe do zapłaty, zaległości oraz nadpłaty ustalone na podstawie danych analitycznych kont podatkowych,
- w kolumnie "Należności pozostałe do zapłaty" wykazuje się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy kwotami wykazanymi w kolumnie "Należności" oraz kwotami wykazanymi w kolumnach "Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)" i "Potrącenia" z uwzględnieniem nadpłat;
- w kolumnie "Należności" wykazuje się: salda początkowe (należności pozostałych do zapłaty zmniejszone o nadpłaty), powiększone o kwoty przypisów należności z tytułu dochodów budżetowych, których termin płatności przypada na dany rok budżetowy, po zmniejszeniu ich o

kwoty odpisów; jeżeli kwota nadpłat i odpisów przewyższa kwotę należności pozostałych do zapłaty i przypisów, wówczas różnicę wykazuje się jako liczbę ujemną.

W związku z powyższym aby zaległości podatkowe rozłożone na raty, na które wcześniej dokonano na podstawie decyzji wymiarowych przypisu, nie powiększyły wykazywanych w Rb-27S należności, należałoby dokonać ich odpisu – a przepisy prawa nie przewidują możliwości dokonania takiego odpisu. Ponadto z podatkowej ewidencji księgowej wynikało, że zaległości podatkowe, których termin płatności został rozłożony na raty zostały ujęte w łącznej kwocie należności.

1.1 Sprawozdanie Rb-PDP

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 roku jako skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy wykazano łączną kwotę 3.122.602,52 zł, na co składało się 752.171,15 zł z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku rolnym, 2.188.047,83 zł z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości oraz 182.383,54 zł z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych. Kontrola wydanych w 2009 roku decyzji odraczających termin płatności podatku bądź rozkładających na raty zaległości podatkowe nie wykazała obowiązku wykazywania ich jako skutki decyzji wydanych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w sprawozdaniu Rb-PDP za 2009 rok.

Skutki udzielonych ulg i zwolnień za okres sprawozdawczy w podatku od nieruchomości wyniosły 9.464.251,16 zł. Kontrolą objęto wszystkie deklaracje podatkowe złożone za 2009 przez podmioty, które skorzystały ze zwolnień wynikających z uchwał Rady Gminy, a w zakresie podatników o numerze ewidencyjnym J000271 (kwota zwolnienia w podatku od nieruchomości za 2009 rok wyniosła 2.660.883 zł) oraz J000277 (kwota zwolnienia w podatku od nieruchomości za 2009 rok wyniosła 1.708.301 zł) porównano również wykazywaną w deklaracjach powierzchnię gruntów z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Z informacji uzyskanej od pracowników Urzędu wynikało, że w 2008 roku wydano 26 decyzji umarzających zaległości podatkowe w podatku rolnym, leśnym i podatku od nieruchomości na łączną kwotę 18.446,22 zł, a w 2009 roku 31 na łączną kwotę 14.111,00 zł. Kontrola prawidłowości przestrzegania zasad postępowania podatkowego przy udzielaniu umorzeń, którą objęto po 5 decyzji wydanych w 2008 i w 2009 roku (o numerach: RF 31104-0013/2008, RF-31104/6/2008, RF-31104/3/2008, RF-31104/0003/2008, RF-31134/0003/2008, RF-31114-0020/2009, RF-31134-0001/2009, RF-31110/1/2009, RF-31114-0019/2009, RF-31114-0008/2009) odpowiednio na łączne kwoty 13.771,10 zł i 8.639,00 zł nieprawidłowości nie wykazała.

1.2 Podatek od nieruchomości od osób prawnych

Na podstawie wydruków z podatkowej ewidencji księgowej ustalono, że na zasadach dotyczących osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej opodatkowanych podatkiem od nieruchomości w 2008 roku było 253 podatników – kwota przypisu wyniosła 19.831.530,70 zł, natomiast w 2009 roku liczba podatników wynosiła 272 a przypis kształtował się na poziomie 23.800.196,00 zł.

Do kontroli prawidłowości ewidencji i wymiaru podatku w 2008 i 2009 roku, dokonywania przypisu i odpisów należności oraz ujmowania wpłat w ewidencji podatkowej, prawidłowości naliczania odsetek, zgodności podstawy opodatkowania wynikających ze złożonych deklaracji podatkowych z danymi z ewidencji gruntów, wytypowano losowo przy użyciu programu ACL 10 podatników (**akta kontroli część B nr IV/4, strony:803-805**). Przypis od objętych kontrolą podatników wyniósł w 2008 roku 7.111.657,80 zł co stanowiło 35,9% przypisu rocznego, w 2009 roku 9.088.247,30 zł, co odpowiadało 38,20% dokonanego przypisu. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

1.3 Podatek od rolny od osób prawnych

Na podstawie wydruków z podatkowej ewidencji księgowej ustalono, że na zasadach dotyczących osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej opodatkowanych podatkiem rolnym w 2008 roku było 69 podatników – kwota przypisu wyniosła 405.063,00 zł, natomiast w 2009 roku liczba podatników wynosiła 76 a przypis kształtował się na poziomie 405.842,20 zł.

Do kontroli prawidłowości ewidencji i wymiaru podatku w 2008 i 2009 roku, dokonywania przypisu i odpisów należności oraz ujmowania wpłat w ewidencji podatkowej, prawidłowości naliczania odsetek, zgodności podstawy opodatkowania wynikających ze złożonych deklaracji podatkowych z danymi z ewidencji gruntów, wytypowano losowo przy użyciu programu ACL 10 podatników (**akta kontroli część B nr IV/5, strony:806-808**). Przypis od objętych kontrolą podatników wyniósł w 2008 roku 140.512,00 zł co stanowiło 34,7% przypisu rocznego, w 2009 roku 137.829,00 zł, co odpowiadało 34,0% dokonanego przypisu. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

1.4 Łączne zobowiązanie pieniężne i podatek od nieruchomości od osób fizycznych

Z uzyskanej od pracowników Urzędu informacji wynikało, że przypisana wartość podatku od nieruchomości od osób fizycznych za 2008 rok oraz łącznego zobowiązania pieniężnego wyniosła łącznie 3.039.946,21 zł (decyzje zostały wydane w stosunku do 6.755 osób fizycznych), a w 2009 roku – 3.395.186,49 zł (decyzje wydano w stosunku do 7.310 osób fizycznych).

Do kontroli prawidłowości wymiaru podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego od osób fizycznych, terminu doręczania decyzji wymiarowych oraz ewidencjonowania przypisów, odpisów i wpłat wytypowano metodą losową przy użyciu programu ACL dokumentację 10 podatników (**akta kontroli część B nr IV/6, strony:809-813**). Przypis podatków od objętych kontrolą podatników na 2008 rok wyniósł 233.826,00 zł (7,7% przypisu za ten rok), a w 2009 roku 297.312,00 zł (8,8% dokonanego przypisu). Dokonano kontroli prawidłowości sporządzenia przez osoby fizyczne informacji w sprawie podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego, zgodności powierzchni gruntów wykazywanych w informacjach z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków oraz danymi zawartymi w decyzjach, terminowości doręczenia decyzji, terminowości wpłat, a także prawidłowości ujmowania przypisów, odpisów oraz wpłat w ewidencji podatkowej w 2008 i w 2009 roku. Stwierdzono, że:

Stwierdzono, że w przypadku 3 podatników wymienionych poniżej, brak było dokumentów potwierdzających, że organ podatkowy zweryfikował złożone przez nich informacje na podatek od nieruchomości ze stanem faktycznym. Podatnicy oprócz gruntów, budowli i budynków związanych z działalnością gospodarczą wykazywali również grunty pozostałe (w informacjach nie wykazywali budynków mieszkalnych). Zgodnie z art. 1a ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U z 2010 roku Nr 95, poz. 613 ze zm.) za grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej uznaje się grunty, będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. Zgodnie z art. 272 pkt 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.) organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. I tak:

- podatnikowi o numerze R009482 w decyzji ustalającej wymiar podatku od nieruchomości na 2008 roku od gruntów o powierzchni 3.996 m² wymierzono podatek według stawek dla

gruntów pozostałych, a w decyzji ustalającej wymiar podatku od nieruchomości na rok 2009 od gruntów o powierzchni 1.196 m² wymierzono podatek według stawek dla gruntów pozostałych,

- podatnikowi o numerze R002257 w decyzjach ustalających wymiar podatku od nieruchomości na 2008 roku i na 2009 rok od gruntów o powierzchni 800 m² wymierzono podatek według stawek dla gruntów pozostałych,
- podatnikowi o numerze R002976 w decyzjach ustalających wymiar podatku od nieruchomości na 2008 roku i na 2009 rok od gruntów o powierzchni 4.490 m² wymierzono podatek według stawek dla gruntów pozostałych (**akta kontroli część B nr IV/7, strony:814-822**).

W wyjaśnieniu (**akta kontroli część B nr IV/8, strony:823-824**) Wójt Gminy stwierdził, że „weryfikacji składanych przez podatników informacji podatkowych organ podatkowy dokonuje na podstawie: bazy Wrosip – zarówno w zakresie ewidencji gruntów i budynków, jak i serwisu graficznego w formie map i zdjęć lotniczych, także Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Powiecie Wrocławskim przesyła kopie decyzji dot. pozwolenia na użytkowanie nowych budynków lub budowli, jak również zawiadomienia o zakończeniu budowy dla nowych inwestycji oraz w razie takiej konieczności oglądu nieruchomości w rzeczywistości. Wykazane z próby osoby (R009482, R002257, R002976) posiadają grunty zakupione jako **osoby fizyczne**, na których prowadzona jest działalność gospodarcza. Zgodnie z art. 1a ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r nr 95, poz. 613 ze zmianami) opodatkowaniu stawką związaną z działalnością gospodarczą podlegają: grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. Przepis wskazuje jednoznacznie iż sam fakt posiadania przez przedsiębiorcę budynku, budowli czy gruntu skutkuje tym, że jest on uznany za związany z prowadzoną działalnością gospodarczą, a więc w konsekwencji opodatkowany stawką przewidzianą dla nieruchomości związanych z działalnością gospodarczą. Jednak w przypadku wskazanych gruntów należy zwrócić uwagę, iż **nie są w posiadaniu przedsiębiorców tylko osób fizycznych**, a tylko część gruntów jest związana z prowadzoną działalnością. Jest więc prawidłowe opodatkowanie części gruntów jako grunty pozostałe – nie związane z prowadzoną działalnością. Są to przede wszystkim tereny zielone – trawniki przy budynkach i budowlach wykorzystywanych przez zlokalizowane tam firmy. Organ podatkowy po przyjęciu informacji składanych przez podatnika, w pierwszej kolejności bada zgodność składanych oświadczeń z ewidencją gruntów i budynków. Biorąc pod uwagę fakt iż w/w grunty stanowią własność (lub wieczyste użytkowanie) osób fizycznych – pierwotnie zostały opodatkowane jako grunty pozostałe. W kolejnych latach w miarę powstawania budynków związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą, wyłączano również grunty wykorzystywane przez firmy, co w konsekwencji spowodowało pozostawienie niewielkich obszarów nie związanych z prowadzoną działalnością, opodatkowanych jako grunty pozostałe. Grunty pozostałe stanowią od 17% do 44% całości działki. Większość terenów opodatkowana jest wyższą stawką podatkową związaną z prowadzoną działalnością gospodarczą. Dodatkowo należy stwierdzić iż wskazane przez kontrolę RIO nieruchomości położone są przy głównych trasach komunikacyjnych. Są to obiekty ogólnie znane i powszechnie dostępne nie tylko dla mieszkańców Gminy. Rozszerzająca się działalność na wskazanych gruntach była odzwierciedlona w składanych korektach informacji podatkowych, co skutkowało wzrostem podatku związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą.”

Z art 281 § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa wynika, że organy podatkowe pierwszej instancji przeprowadzają kontrolę podatkową u podatników, a celem kontroli podatkowej jest sprawdzenie, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego. Z informacji uzyskanej od pracownika Urzędu (**akta kontroli część B nr IV/9**,

strona:825) wynikało, w latach 2006-2010 przeprowadzono 3 kontrole podatkowe podatników (osoby prawne i fizyczne).

1.5 Podatek od środków transportowych

Do kontroli prawidłowości naliczonych stawek, terminowości wpłat rat podatku oraz kompletności deklaracji podatkowych, a także prawidłowości ujmowania przypisów, odpisów oraz wpłat w ewidencji podatkowej w 2008 i 2009 roku wytypowano 5 podatników (**akta kontroli część B nr IV/10, strona 826**). Przypis podatku od środków transportowych od objętych kontrolą podatników na 2008 rok wyniósł 44.182,00 zł (13,5 % przypisu za ten rok), a na 2009 rok wyniósł 40.860,00 zł tj. 10% dokonanego w 2009 roku przypisu po uwzględnieniu odpisów. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

1.6 Windykacja należności

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 roku wykazano zaległości w podatku od nieruchomości, rolnym, leśnym i transportowym w łącznej wysokości 1.168.896,22 zł (412.174,05 zł od osób prawnych i 756.722,17 zł od osób fizycznych). Do kontroli wytypowano dokumentację podatkową dotyczącą 10 podatników, których zaległości według stanu na 31 grudnia 2009 roku wyniosły łącznie 699.903,81 zł (60% ogółu zaległości). Kontrolą objęto terminowość podejmowania czynności egzekucyjnych (**akta kontroli część B nr IV/11, strony :827-831**). Stwierdzono, że:

- podatnicy ujęci po pozycjami 4, 8, 9, 10 zestawienia, których zaległości wyniosły łącznie 152.418,01 zł w 2010 roku uregulowali swoje zobowiązania w wysokości 124.060,90 zł,
- na zaległości podatnika ujętego pod pozycją 3 zestawienia z 2004 roku w łącznej wysokości 81.353,60 zł tytuły wykonawcze zostały wystawione 10 listopada 2005 roku, pomimo iż upomnienia zostały doręczone 19 października 2004 roku. Ponadto nie skorzystano z możliwości zabezpieczenia tych zaległości wpisami na hipotekę. Organ podatkowy w przypadku ww. podatnika nie zabezpieczył się przysługującymi mu na podstawie art. 34 § 1 i art. 41 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa hipoteką przymusową bądź zastawem skarbowym. Zgodnie z art. 70 § 1 i art. 70 § 8 ustawy Ordynacja podatkowa zobowiązanie podatkowe przedawnia z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, nie ulegają przedawnieniu zobowiązania podatkowe zabezpieczone hipoteką bądź zastawem skarbowym (jednakże po upływie terminu przedawnienia zobowiązania te mogą być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki lub zastawu).
- zaległości podatnika ujętego pod pozycją 1 zestawienia z lat 2002-2003 w łącznej wysokości 264.536,00 zł z dniem 29 września 2010 roku zostały zdjęte z ewidencji księgowej i uznane jako przedawnione. Na należności te w latach 2002-2004 zostały doręczone upomnienia i wystawione tytuły wykonawcze.
- zaległości podatnika ujętego pod pozycją 2 zestawienia w łącznej wysokości 92.577,20 zł zostały zgłoszone do Sędziego Komisarza Sądu Rejonowego w Wałbrzychu i do syndyka masy upadłościowej,
- na zaległości podatnika ujętego pod pozycją 4 zestawienia w łącznej wysokości 77.608 zł z lat 2006 – 2009 upomnienia zostały doręczone 29 grudnia 2009 roku. Zgodnie z §2, §3 §5 i §6 rozporządzenia z 22 listopada 2001 roku Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137 poz. 1541 ze zm), wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy i w przypadku gdy nie jest jednocześnie organem egzekucyjnym, niezwłocznie

kieruje tytuł wykonawczy do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego.

- na zaległości podatnika ujętego pod pozycją 6 zestawienia z 2006 roku w łącznej wysokości 38.410 zł tytuły wykonawcze zostały wystawione 15 maja 2008 roku, pomimo iż upomnienia zostały doręczone 24 maja 2006 roku. Ponadto w przypadku podatnika nie skorzystano również z możliwości zabezpieczenia zaległości przed przedawnieniem poprzez wpis na hipotekę przymusową.
- w przypadku podatnika (osoba prawna) ujętego pod pozycją 9 zestawienia tytuły wykonawcze obejmujące I, II, III, IV, V, VI ratę podatku z 2009 roku zostały wystawione 3 lutego 2010 roku, pomimo iż upomnienia zostały doręczone 15 kwietnia 2009 roku (I, II, III rata) i 29 czerwca 2009 roku (IV, V, VI rata).

W wyjaśnieniu (**akta kontroli część B nr IV/12, strony:832-834**) Wójt Gminy stwierdził, że:

1. *Zaległości podatnika wykazanego w zestawieniu w pozycji 1 i 3 spowodowane zostały następującymi utrudnieniami w prowadzeniu terminowego postępowania egzekucyjnego:*
 - *podatnik zmieniał, przekształcał swoją osobowość prawną w celu uniemożliwienia prawidłowych działań egzekucyjnych,*
 - *podatnikiem w gminie Kobierzyce był z tytułu dzierżawy nie posiadając jednoznacznego adresu do doręczeń, ani żadnego majątku na którym można zabezpieczyć zaległości podatkowe wpisem na hipotekę*
 - *brak było możliwości uzyskania od Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa tytułów – umów do opodatkowania i weryfikacji prawidłowych zobowiązań podatkowych.*
2. *Podatnik ujęty w zestawieniu w pozycji 4 tak samo jak wcześniej omawiany nie składał deklaracji podatkowej podatkowych, zmienił siedzibę i pełnomocników co uniemożliwiało prawidłowe określenie zobowiązań podatkowych i prowadzenie skutecznej egzekucji. Zaległości zostały uregulowane.*
3. *W przypadku podatnika, wymienionego pod pozycją 6 brak możliwości zabezpieczenia zaległości na hipotekę spowodowany był brakiem tytułu własności działającego podmiotu. Podatnik kilkakrotnie przekształcał się aportami pomiędzy swoimi kilkoma spółkami nie dopełniając obowiązku składania deklaracji co umożliwiło prowadzenie postępowania egzekucyjnego oraz zabezpieczającego. Została ustalona nowa, kolejna siedziba podatnika i wysłano ponownie upomnienia celem prowadzenia dalszej egzekucji.*
4. *W przypadku podatnika, wymienionego pod pozycją 9, prowadzone postępowanie egzekucyjne zbiegło się w czasie z terminowym obowiązkiem realizacji zadania zleconego nałożonego ustawą z dnia 10.03.2006 roku o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Zobowiązania wraz z odsetkami zostały uregulowane po wystąpieniu tytułów wykonawczych, co nie miało wpływu na sytuację finansową gminy.*
5. *Zgodnie ze sprawozdaniami Rb-27S za lata 2004-2009 wykonane dochody podatkowe wyniosły 111.686.155,58 zł. Zaległości podatkowe według stanu na 31 grudnia 2009 roku wyniosły 1.181.198, 92 zł czyli 1% rozpatrywanych należności, z czego zaległości powstałe w 2008 i 2009 – 597.180,74 zł czyli 51% łącznych zaległości. Pozostałe zaległości dotyczyły lat 2004-2007 bądź również wcześniejszych objętych egzekucją komorniczą, których bieg został przerwany. Duża część w/w zaległości to suma niewielkich kwot, których zabezpieczenie hipoteką byłoby ekonomicznie nieuzasadnione ze względu na koszt jej ustanowienia wynoszący 200 zł od każdego wniosku. Działanie takie byłoby niecelowe dla podatników. Zgodnie z art. 34 § 1 i art. 41 § 1 JST ma prawo do hipoteki i zastawu skarbowego, a nie obowiązek i prawo to jest wykorzystywane do zabezpieczenia należności uznanych za zagrożone przedawnieniem. Wszystkie zaległości należne Gminie kierowane są do egzekucji komorniczej skarbowej bądź sądowej zgodnie z art.70 § 8 ustawy Ordynacja podatkowa. Urzędy skarbowe posiadają uprawnienia do zastosowania odpowiednich środków egzekucyjnych i zabezpieczających przed przedawnieniem, kiedy uznają należności za zagrożone.”*

Wydatki bieżące

1. Usługi medyczne - NZOZ TWÓJ LEKARZ

Pismem nr WK.60/412/K-20/09 z 24 kwietnia 2009 roku Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu wniósł o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację wniosku pokontrolnego nr 2 („*podjęcie działań mających na celu doprowadzenia do rozwiązania zawartej z pominięciem konkursu, umowy z dnia 18 grudnia 2006 roku nr RoiSO-8031-0007/06-001/06, dotyczącej realizacji świadczeń zdrowotnych na rzecz mieszkańców Gminy*”).

Pismem nr WK.62/412/K-20/09 z 18 czerwca 2009 roku Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu określił termin (do 30 września 2009 roku) do złożenia informacji o działaniach podjętych przez Gminę w celu rozwiązania powoływanej umowy z 18 grudnia 2006 r. z NZOZ „Twój Lekarz” na realizację świadczeń zdrowotnych.

Wójt pismem z 14 sierpnia 2009 roku przesłał do Regionalnej Izby Obrachunkowej pismo z 25 maja jakie wystosował do Dyrektora Departamentu Organizacji Ochrony Zdrowia w Ministerstwie Zdrowia z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej trybu, w jakim Gmina powinna udzielać zamówień na świadczenia zdrowotne oraz kserokopię odpowiedzi Dyrektora Departamentu Organizacji Ochrony Zdrowia. Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej pismem Nr WK.60/412/K-20/09 z 25 sierpnia 2009 roku poinformował Wójta Gminy Kobierzyce, że nie podziela stanowiska zawartego w skierowanym przez Gminę Kobierzyce do Ministerstwa Zdrowia piśmie z 25 maja 2009 r., ani stanowiska wynikającego z odpowiedzi dyrektora Departamentu Organizacji Ochrony Zdrowia Ministerstwa Zdrowia z 7 lipca 2009 r. oraz, że podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w wystąpieniu pokontrolnym z 24 kwietnia 2009 roku.

W piśmie z 28 września 2009 roku Nr REKiS-0723-0001/08-003/09 Wójt poinformował Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu, że niezwłocznie po zawarciu umowy z podmiotem wybranym w drodze konkursu ofert na świadczenie usług zdrowotnych dla mieszkańców Gminy Kobierzyce, na podstawie art. 35a ustawy o zakładach opieki zdrowotnej oraz zgodnie z wymogami zawartymi w przepisach rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 13 lipca 1998 r. w sprawie umowy o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne, umowa z dnia 18 grudnia 2006 roku zostanie rozwiązana.

Ponadto kontrolującym przedłożono dokumentację, z której wynika, że zarządzeniem nr 0151/0204/09 z 19 listopada 2009 roku Wójt ogłosił konkurs na udzielanie świadczeń zdrowotnych dla mieszkańców Gminy Kobierzyce. Przedmiotem konkursu były:

- świadczenie podstawowej opieki zdrowotnej dla mieszkańców gminy Kobierzyce w łącznym szacunkowym wymiarze 2750 godzin rocznie w miejscowościach: Pustków Wilczkowski, Pustków Żurawski, Tyniec Mały;
- zapewnienie konsultacji specjalistycznych dla mieszkańców gminy Kobierzyce w szacunkowej liczbie 2.650 rocznie świadczonych przez lekarzy następujących specjalności: chirurg, ortopeda, kardiolog, gastrolog, laryngolog, dermatolog, alergolog, reumatolog, neurolog, okulista, ginekolog, psychiatra, pulmonolog w Kobierzycach oraz w co najmniej jednej miejscowości położonej na terenie Gminy Kobierzyce;
- usługi rehabilitacyjne dla mieszkańców gminy Kobierzyce w szacunkowej liczbie 30.000 rocznie w formie zabiegów elektroterapii, laseroterapii, magnetoterapii, krioterapii miejscowej, zabiegów światłolecznicych, ultradźwięków, fonoferezy, kinezyterapii, masażu suchego oraz konsultacje rehabilitacyjne świadczone w miejscowości Kobierzyce.

W punkcie IV1. „Wymagania stawiane przejmujący zamówienie” określono, że w postępowaniu konkursowym mogą wziąć udział podmioty, które spełniają następujące warunki (niewypełnienie tych warunków spowoduje odrzucenie oferty):

- są podmiotami wymienionymi w art. 35 ust. 1 ustawy z 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (...),
- są uprawnieni do występowania w obrocie prawnym zgodnie z wymaganiami ustawowymi, w szczególności są zarejestrowani we właściwym rejestrze, posiadają nadany numerem REGON, NIP,
- posiadają wykwalifikowany personel medyczny,
- posiadają tytuł prawny do lokali odpowiednich do udzielenia świadczeń zdrowotnych w zakresie objętym konkursem,
- dysponują sprzętem i aparaturą odpowiednim do udzielenia świadczeń będących przedmiotem konkursu.

Ogłoszenie o konkursie wywieszane było w siedzibie zamawiającego i zamieszczone na stronie internetowej oraz zamieszczone było w Gazecie Wyborczej w wydaniu z dnia 20 listopada 2009 roku a także przekazane do Dolnośląskiej Izby Lekarskiej. Termin składania ofert upływał w dniu 27 listopada 2009 roku. W wyznaczonym terminie ofertę złożył Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Twój Lekarz” sp. z o.o. W wyniku rozstrzygniętego konkursu ofert o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne przeprowadzone w oparciu o ustawę z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz 89 ze zm.) oraz rozporządzenie Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 13 lipca 1998 r. w sprawie umowy o udzielenie zamówienia na świadczenie zdrowotne (Dz. U. z 1998 r. Nr 93 poz. 592) pomiędzy Gminą Kobierzycy a Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej „Twój Lekarz” sp. z o.o. z siedzibą w Kobierzycach w dniu 21 grudnia 2009 roku zawarto umowę o udzielenie zamówienia na świadczenie zdrowotne Nr BRG-8020-0001/09-001/09. Umowa została zawarta na czas określony od 01.01.2010 do 31.12.2010 roku. Pismem nr BRG-8020-0001/09-002/09 z 22 grudnia 2009 roku Wójt poinformował NZOZ Twój Lekarz sp. z o.o. w Kobierzycach, iż w związku z rozstrzygnięciem konkursu i zawarciem umowy o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne nr BRG-8020-001/09-001/09 z 21 grudnia 2009 r., w 2010 roku Gmina nie dokona zakupu usług w trybie umowy nr RoiSO-8031-0007/06-001/06 z 18 grudnia 2006 roku. Kserokopie opisywanych pism do Gminy, RIO Wrocław, Ministerstwa Zdrowia, umowy z 21 grudnia 2009 roku, pisma do NZOZ stanowią **akta kontroli część B nr IV/13 strony: 835-858.**

W dniu 17 listopada 2010 roku zadano Wójtowi pytanie – dlaczego nie doprowadzono do rozwiązania, zawartej z pominięciem konkursu umowy z dnia 18 grudnia 2006 roku nr RoiSO-8031-0007/06-001/06, dotyczącej realizacji świadczeń zdrowotnych na rzecz mieszkańców Gminy. Z wyjaśnienia złożonego przez Wójta, które stanowi **akta kontroli część B nr IV/14 strony: 859-863** wynika, że: *„W odpowiedzi na pismo z dnia 17 listopada 2010 r. wyjaśniam, że kolejna próba zawarcia porozumienia w przedmiocie rozwiązania umowy z dnia 18 grudnia 2006 r. nr RoiSO-8031-0007/06-001/06 spotkała się z odmową ze strony Spółki NZOZ Twój Lekarz sp. z o.o. W załączeniu przedkładam protokół ze spotkania z dnia 21 grudnia 2009 r. Jednocześnie wskazuję, że jednostronne zerwanie umowy przez Gminę naraziłoby ją na odpowiedzialność odszkodowawczą względem Spółki. Umowa z Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej „Twój Lekarz” sp. z o.o. została zawarta do dnia 31 grudnia 2012 r. oraz nie przewiduje możliwości jej wypowiedzenia przed tym terminem. W szczególności jej § 4 stanowi, że rozwiązanie umowy nie może nastąpić przed upływem terminu wynikającego z umowy o świadczenie usług zdrowotnych zawartej pomiędzy Zleceniobiorcą a Narodowym Funduszem Zdrowia. Strony wyłączyły możliwość jednostronnego rozwiązania umowy, ograniczając możliwość jej rozwiązania do złożenia zgodnych oświadczeń woli przez obie strony. W związku z tym jednostronne zerwanie umowy przez Gminę nawet jeżeli okazałoby się skuteczne, to i tak naraziłoby Gminę na odpowiedzialność odszkodowawczą. Pragnę także poinformować, że Gmina podjęła działania które spowodowały skutek identyczny jaki zostałby osiągnięty przy rozwiązaniu umowy. Gmina zdecydowała, że od momentu zawarcia umowy z podmiotem wybranym w drodze konkursu nie będzie zlecała usług medycznych w trybie umowy z 2006 r. Na wniosek Gminy, Spółka NZOZ Twój Lekarz sp. z o.o.*

zgodziła się co do tego, aby w okresie obowiązywania umowy zawartej 21 grudnia 2009 roku w przedmiocie zamówienia na świadczenia zdrowotne, umowa zawarta 18 grudnia 2006 r. nie była realizowana oraz zrzekła się z tego tytułu jakichkolwiek roszczeń. Przyjęte rozwiązanie jest z pewnością bezpieczniejsze dla Gminy Kobierzyce, gdyż nie naraża jej na odpowiedzialność odszkodowawczą, a faktyczny skutek prawny jest tożsamy z tym jaki nastąpiłby, gdyby Gmina rozwiązała umowę zawartą w 2006 r. Zapewniam, że po podpisaniu kolejnej umowy na świadczenie usług zdrowotnych od dnia 1 stycznia 2011 r. z wybranym w drodze konkursu podmiotem, przez Gminę zostaną podjęte odpowiednie kroki prawne, adekwatne do zaistniałej sytuacji. Przyjęte przeze mnie rozwiązanie w sposób lepszy chroni interesy Gminy, a jako Wójt muszę dbać aby nie narażać Gminy na szkodę, co mogłoby nastąpić w przypadku jednostronnego rozwiązania umowy z 18 grudnia 2006 r., zwłaszcza w świetle tego, że Strony porozumiały się do tego, aby umowa ta de facto nie obowiązywała w 2010 r. Naszym zdaniem, w takiej sytuacji zerwanie jej byłoby krokiem pochopnym. Jednocześnie pragnę zapewnić, że nie wykluczam rozwiązania tej umowy w przyszłości, jeżeli po dokładnym przeanalizowaniu sytuacji w jakiej znajdzie się Gmina stwierdzą, że takie rozwiązanie będzie w lepszy sposób chronić interes finansowy. Jednocześnie wskazuję, że w piśmie z dnia 28 września 2009 r. poinformowałem, że umowa zostanie rozwiązana przyjmując w dobrej wierze, że Spółka NZOZ Twój Lekarz sp. z o.o. zgodzi się na podpisanie porozumienia rozwiązującego. Pragnę też wyjaśnić, że początkowo Gmina planowała zawrzeć umowę na świadczenia zdrowotne z podmiotem wybranym w drodze konkursu na 3 lata. Przy takim założeniu rozważane przeze mnie rozwiązania sytuacji przedstawiały się zupełnie inaczej i także w takim duchu pisałem pismo które w dniu 28 września 2009 r. zostało złożone w Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu. Jednak z uwagi na to, że ostatecznie nie byliśmy w stanie określić zapotrzebowania na usługi zdrowotne wśród mieszkańców Gminy na tak długi okres, zdecydowaliśmy się zawrzeć umowę na okres 1 roku. Mają na względzie powyższe oraz cały przedstawiony kontekst przyjęty przeze mnie sposób postępowania moim zdaniem jest najbardziej optymalny i w sposób najlepszy chroni interesy Gminy". Do wyjaśnienia dołączono protokół ze spotkania z dnia 21 grudnia 2009 r. oraz pismo z 23 grudnia 2009 r.

2. Wydatki na ekwiwalenty pieniężne za niewykorzystane urlopy wypoczynkowe

Na podstawie zestawienia (**akta kontroli część B nr IV/15, strona 864**), sporządzonego przez pracownika Urzędu ustalono, że w okresie od 2008 roku do 30 czerwca 2010 roku wydatki na wypłacone ekwiwalenty pieniężne za niewykorzystane urlopy wypoczynkowe z powodu rozwiązania bądź wygaśnięcia stosunku pracy z pracownikami Urzędu wyniosły łącznie 18.089,27 zł brutto. Ekwiwalenty zostały wypłacone 14 pracownikom za 33 dni, 19 dni, 13 dni, 13 dni, 10 dni, 9 dni, 8 dni, 5 dni, 5 dni, 1 dzień, 20 godz., 18 godz., 18 godz., 5 godz urlopu.

Z zestawienia (wykaz wypłaconych ekwiwalentów za niewykorzystane urlopy wypoczynkowe za okres od 1 lipca 2010 do 7 grudnia 2010 roku **akta kontroli część B nr IV/16, strony:865-875**) sporządzonego przez pracownika Urzędu wynikało, że Wójtowi Gminy w związku z upływem kadencji naliczono ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy za 91 dni w wysokości 52.234 zł brutto. Z pisma Nr KA 1320-0006/2010 z 2 grudnia 2010 roku wynikało, że ekwiwalent za niewykorzystany urlop został naliczony za przysługujący zaległy urlop za 2007 rok (15 dni), za 2008 rok (26 dni), za 2009 rok (26 dni) oraz za 2010 rok (24 dni). 2 grudnia 2010 roku z kasy Urzędu wypłacono 21.145,39 zł a 3 grudnia 2010 roku z rachunku bankowego Urzędu na rachunek bankowy Wójta Gminy przekazano 20.000 zł, tytułem naliczonego ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.

Z wykazu urlopów wypoczynkowych pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy (**akta kontroli część B nr IV/17, strony:876-877**) wynikało, że według stanu na 7 grudnia 2010 roku Skarbnik Gminy posiadała 72 dni (20 dni za 2008 rok, 26 dni za 2009 rok, 26 dni za 2010 rok), Zastępca Wójta 38 dni (12 dni za 2009 rok, 26 za 2010 rok) urlopu do wykorzystania, a wśród pozostałych pracowników struktura niewykorzystanych urlopów kształtowała się następująco 1

pracownik miał 30 dni, 1 – 20 dni, 1 – 19 dni, 3 -18 dni, 2 – 16 dni, 1 -15 dni, pozostali poniżej 15 dni.

Zgodnie z art. 152 §1 oraz art. 161 ustawy z 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 roku Nr 21 poz. 94 ze zm.) pracownikowi przysługuje prawo do corocznego, nieprzerwanego, płatnego urlopu wypoczynkowego, a pracodawca jest obowiązany udzielić pracownikowi urlopu w tym roku kalendarzowym, w którym pracownik uzyskał do niego prawo. Z art 168 powołanej wyżej ustawy wynika, że urlopu niewykorzystanego w terminie ustalonym zgodnie z art. 163 należy pracownikowi udzielić najpóźniej do końca pierwszego kwartału następnego roku kalendarzowego. Niewykorzystywanie w terminie urlopów prowadzi do ich kumulowania, a w rezultacie w sytuacji gdy następuje rozwiązanie bądź wygaśnięcie stosunku pracy powoduje konieczność wypłaty ze środków budżetowych ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, ponieważ zgodnie z art 171 §1 kodeksu pracy w przypadku niewykorzystania przysługującego urlopu w całości lub w części z powodu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy pracownikowi przysługuje ekwiwalent pieniężny. Zgodnie z komentarzem Jaśkowskiego Kazimierza, Maniewskiej Elizy do art 171 Kodeksu pracy [w:] R. Celeda, E. Chmielek-Łubińska, L. Florek, G. Goździewicz, A. Hintz, A. Kijowski, Ł. Pisarczyk, J. Skoczyński, B. Wagner, T. Zieliński, Kodeks pracy. Komentarz, LEX, 2009, wyd. V. „prawo do ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy jest wyjątkiem od prawa pracownika do wykorzystania urlopu w naturze. Zwolnienie się pracodawcy od obowiązku udzielenia urlopu w naturze przez zapłatę w to miejsce ekwiwalentu pieniężnego w innych sytuacjach niż przewidziane prawem jest niedopuszczalne.” Wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr IV/18, strony 878-880**) w sprawie udzielania urlopu Wójtowi złożył Zastępca Wójta, w którym stwierdził, że: „Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy z 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz.U. Nr 223 poz. 1458 z 2008 r.) analogicznie wcześniejsza ustawa z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593, z późn. zm.) zostałem wyznaczony do wykonywania określonych czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta Gminy Kobierzyce. Bezsporne jest, że osoba pełniąca funkcję wójta (burmistrza/prezydenta) jest szczególnego rodzaju pracownikiem, zatem wobec takiej regulacji Kodeksu pracy odczytywać przez pryzmat specyfiki innych regulacji odnoszących się do takiej osoby. Specyfikacja ta wynika z faktu, że wójt nie jest zwykłym pracownikiem samorządowym. Przede wszystkim już sama ustawa o pracownikach samorządowych wskazuje, że wójt jest pracownikiem zatrudnianym na podstawie wyboru (art. 4 ust. 1 pkt 1c ustawy). Art. 24 ust. 1 w/w ustawy stanowi, że do podstawowych obowiązków pracownika samorządowego należy dbałość o wykonywanie zadań publicznych oraz o środki publiczne, z uwzględnieniem interesu publicznego oraz indywidualnych interesów obywateli. Zgodnie z art. 43 ust. 1 powołanej ustawy, w sprawach nieuregulowanych w ustawie stosuje się **odpowiednio** przepisy Kodeksu pracy. Jednocześnie Wójt jest organem wykonawczym gminy (art. 11 a ust. 1 pkt 2) i art 26 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z 2001 r. ze zm.) Art. 30 ustawy samorządowej dodaje, że: „1.Wójt wykonuje uchwały rady gminy i zadania gminy określone przepisami prawa.

2. Do zadań wójta należy w szczególności:

- 1) przygotowywanie projektów uchwał rady gminy,
 - 2) określanie sposobu wykonywanie uchwał,
 - 3) gospodarowanie mieniem komunalnym,
 - 4) wykonywanie budżetu,
 - 5) zatrudnianie i zwalnianie kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.
3. W realizacji zadań własnych gminy wójt podlega wyłącznie radzie gminy.”

Nie sposób więc odczytywać uprawnień Wójta jako pracownika w oderwaniu od jego obowiązków jako organu Gminy. W tym kontekście Wójt jako organ wykonawczy Gminy podlegający wyłącznie radzie gminy sam decyduje o sposobie realizacji zadań własnych gminy, a zatem również ocenia, czy realizacja tych zadań wymaga jego osobistego udziału i w jakim zakresie czasowym. W mojej

opinii zapisu art. 152 § 1 i art. 161 Kodeksu pracy regulujących prawo do urlopu wypoczynkowego nie można więc odczytywać w oderwaniu od dokonywanej przez Wójta Gminy Kobierzyce oceny konieczności jego osobistego udziału w realizacji zadań własnych Gminy Kobierzyce. Wyjaśniam, że wielokrotnie konsultowałem z Wójtem Gminy Kobierzyce konieczność wykorzystania przez niego urlopu wypoczynkowego jednak zawsze Wójt wskazywał na dużą liczbę ważnych spraw (spotkań, narad itp.), w których musi wziąć osobisty udział w ramach realizacji zadań własnych Gminy Kobierzyce. Stąd próby narzucenia przeze mnie Wójtowi Gminy Kobierzyce konieczności wykorzystania całego wymiaru urlopu wypoczynkowego (pomijając nawet wynikającą z doktryny prawa pracy kwestię wątpliwej skuteczności nakazywania wykorzystania urlopu wypoczynkowego w czasie, który pracownikowi nie odpowiada) mógłby więc odbyć się zagrożeniem dla realizacji zadań własnych Gminy Kobierzyce. Dlatego też w okresie poprzedniej kadencji Wójt Gminy Kobierzyce uznał, że konieczność jego osobistego udziału w wielu bardzo ważnych czynnościach nie pozwala mu na nieobecność w pracy i w konsekwencji na wykorzystanie w pełnym zakresie urlopu wypoczynkowego. Stąd to sam Wójt Gminy Kobierzyce dokonał wyboru między prawem do urlopu wypoczynkowego a własną oceną potrzeby udziału w realizacji zadań własnych gminy. Ja zaś uważam, że w tej sytuacji próby wymuszania na Wójcie Gminy Kobierzyce wykorzystania w pełni urlopu wypoczynkowego byłoby nieuprawnione i mogłoby stanowić zagrożenie dla realizacji zadań własnych gminy. Stąd w świetle powyżej przytoczonych okoliczności nie mogę zgodzić się w zawartym w zdaniu pytaniu stwierdzeniem, że „W stosunku do Wójta Gminy Kobierzyce nie przestrzegano zasad określonych w art. 152 §1 i art. 161 Kodeksu pracy”

3 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska.

Jak wynika z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 130, ustalono że w okresie od 1 stycznia do 30 września 2010 roku w dziale 900 Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska, w rozdziale 90019 „Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z ochrony środowiska” poniesione wydatki wyniosły 146.201,25 zł (§ 2820 – 30.466,00 zł, § 4210 11.700,25 zł, § 4300 – 21.250,00 zł oraz § 4430 – 82.785,00 zł). Kontrolą objęto wydatki w kwocie 21.250,00 zł poniesione w § 4300 tj. faktury nr: F/10/001059 z 14.06.2010 roku na kwotę 610,00 zł – odkomarzanie, 3/07/2010/FVS z 12.07.2010 roku na kwotę 6.000,00 zł oraz F/1/10/001636 z 30.08.2010 roku na kwotę 7.320,00 zł i F/1/10/001279 z 09.07.2010 roku na kwotę 7.320,00 zł oraz płatności W100109, W100130, W100131 i W100164. Ustalono, że wydatki poniesiono na odkomarzanie na terenie gminy oraz opracowanie i wydanie pakietów materiałów graficznych: instrukcji jak postępować z odpadami w gminie, plakatów o segregacji oraz kalendarzy zbiórki surowców wtórnych systemem workowym. Wyboru dostawców dokonano na podstawie art. 4 pkt 8 i ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. Zbadano wydatki także pod względem przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

4 Dotacje z budżetu gminy dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych

Program współpracy Gminy Kobierzyce z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2008 został przyjęty uchwałą nr XV/197/07 Rady Gminy z 29 listopada 2007 roku. Uchwałą nr XXVII/336/08 Rada Gminy Kobierzyce, 28 listopada 2008 roku, uchwaliła roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2009.

Jak wynika ze sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2008 i 2009 rok dotacje celowe z budżetu gminy przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych (§ 2720, § 2810, § 2820, § 2830) wynosiły łącznie 749.776,02 zł w 2008 roku i 1.061.893,59 zł w 2009 roku.

Do kontroli przestrzegania zasad udzielania dotacji, prawidłowości zawierania umów, terminowości oraz prawidłowości ich rozliczenia, wytypowano następujące dotacje udzielone w latach 2008 - 2009 dla:

- Ochotniczej Straży Pożarnej w Kobierzycach w kwocie 30.275,00 zł,
- Gminnego Klubu Sportowego w Kobierzycach w kwotach 20.000,00 zł oraz 171.600,00 zł,
- Ludowego Klubu Sportowego „Polonia” Jaszowice – 70.000,00 zł;
- Stowarzyszeniu Krzewienia Abstynencji i Trzeźwości „ISKRA” - 20.000,00 zł
- Duszpasterstwa Rzymsko – Katolickiej Parafii Bożego Ciała i Matki Bożej Częstochowskiej w Wierzbicach w kwocie 20.000,00 zł oraz
- Stowarzyszenia „Towarzystwo Przyjaciół i Dzieci – Koło Turystyczne 40.000,00 zł.

W dniu 31 grudnia 2007 roku Wójt Gminy Kobierzyce ogłosił otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych Gminy Kobierzyce w dziedzinach: a) upowszechnianie kultury; b) ratownictwo i ochrona ludności; c) edukacyjna opieka wychowawcza; d) profilaktyka uzależnień; e) upowszechnianie kultury fizycznej i sportu.

Ogłoszenie zostało opublikowane na stronie internetowej Urzędu, w samorządowym biuletynie „Moja gmina moja wieś” oraz zostało wywieszane w siedzibie Urzędu. W wyznaczonym w ogłoszeniu terminie tj. do 29 lutego 2008 roku wpłynęło 17 ofert. Komisja przyznała 17 jednostkom proponowane kwoty dotacji w łącznej wysokości 518.900 zł a Wójt je zatwierdził. Do kontroli przedłożono:

- w zakresie dotacji dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Kobierzycach: ofertę (data wpływu 14 stycznia 2008 roku), umowę nr REKiS.UDPP-0004/2008 z 1 lutego 2008 roku z załącznikiem do umowy zaktualizowanym harmonogramem, sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego, które do Urzędu wpłynęło 25 września 2008 roku, w tym zestawienie faktur i rachunków wraz z kserokopiami dokumentów źródłowych na łączną kwotę 30.280,00 zł – wymienione wydatki zgodne były z zestawieniem kosztów merytorycznych i administracyjnych związanych z realizacją zadania a ujętych w umowie. Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej do konta 224-09 ustalono, że dotacja przekazana była w terminie wynikającym z zawartej umowy;
- w zakresie dotacji dla Gminnego Klubu Sportowego „Kobierzyce” w Kobierzycach: ofertę z 10 października 2008 roku (data wpływu 17 października 2008 roku), umowę nr REKiS.UDPP-0008/2008 z 1 lutego 2008 roku z załącznikiem do umowy zaktualizowanym harmonogramem i kosztorysem, pismami zleceniobiorce dot. przyjęcia korekty kosztorysu, aneksem nr 1 z dnia 28 lipca 2009 roku, sprawozdanie częściowe z wykonania zadania publicznego, które wpłynęło do Urzędu 24 czerwca 2008 roku, pismem Kierownika Referatu Edukacji, Kultury i Sportu nr REKiS/4120-0020-1398/07-008/08 z 28 lipca 2008 roku akceptującym przedstawione rozliczenie z realizacji zadania publicznego – sprawozdania częściowego z dnia 23.07.2008 r. dot. I transzy 100.000,00 zł; sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego, które do Urzędu wpłynęło 3 grudnia 2008 roku, w tym zestawienie faktur i rachunków wraz z kserokopiami dokumentów źródłowych na łączną kwotę 177.282,41 zł. Stwierdzono, że Gminny Klub Sportowy „Kobierzyce” sfinansował koszty wypłat stypendiów dla zawodników za miesiąc styczeń 2008 roku w kwocie 5.000,00 zł netto. (kontrolujący na podstawie przedłożonych dokumentów nie byli w stanie ustalić w jakiej wysokości został zapłacony podatek od wypłaconych stypendiów za miesiąc styczeń 2008 roku). Tymczasem umowa na realizację zadania, dotyczyły realizacji zadania publicznego w okresie od 1 lutego do 1 grudnia 2008 roku. Kserokopie umowy, aneksu, listy wypłaconych stypendiów, karty oceny wykonania zadania oraz ogłoszenia stanowią **akta kontroli część B nr IV/19 strony: 881-894**. Z części wyjaśnienia złożonego przez Kierownika Referatu Edukacji Kultury i Sportu, które stanowi **akta kontroli część B nr IV/20 strona:895-896** wynika, że: *„W częściowym rozliczeniu I transzy dotacji uznano mylnie za koszt kwalifikowany wydatki poniesione w okresie przed podpisaniem umowy (tj. zapłacono stypendium za styczeń w kwocie 5.000,00 zł netto a podatek został naliczony i zapłacony w łącznej kwocie 5.427,00 złotych. Jednakże w następnych transzach i w sumarycznym rozliczeniu rocznym wydatek ten jest kwotą mniejszą niż kwota z przedstawionych faktur do rozliczenia, co umożliwiło całościowe*

rozliczenie dotacji. Zmiana kierownictwa klubu GKS Kobierzyce uniemożliwiła otrzymanie od ówczesnego prezesa GKS oświadczenia dotyczącego umowy z roku 2008.

Kwota dotacji – 171.600,00

Faktury przyjęte do rozliczenia w sprawozdaniu z realizacji zadania – 177.282,41

Różnica wydatkowanych środków a kwota dotacji do rozliczenia – 5.682,41 (...)

Ustosunkowując się do złożonego wyjaśnienia należy stwierdzić, że wypłata stypendiów dla zawodników za miesiąc styczeń 2008 roku w kwocie 5.000,00 zł netto była niezgodna z art. 16 ust 1 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.), z którego wynika, że przedmioty przyjmując zlecenie realizacji zadania publicznego w trybie określonym w art. 11 ust. 2, zobowiązują się do wykonania zadania w zakresie i na zasadach określonych w umowie, odpowiednio o powierzenie zadania lub wsparcie realizacji zadania, sformułowanej z uwzględnieniem art. 131 ust. 2 ustawy o finansach publicznych oraz przepisów niniejszej ustawy, a organ administracji publicznej zobowiązuje się do przekazania na realizację zadania odpowiednich środków publicznych w formie dotacji. Ponadto na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej do konta 224-21 ustalono, że dotacja przekazywana była w terminach wynikających z zawartej umowy;

W dniu 18 sierpnia 2008 roku Wójt Gminy Kobierzyce ogłosił otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych Gminy Kobierzyce w dziedzinach: upowszechnianie kultury fizycznej i sportu. Ogłoszenie zostało opublikowane na stronie internetowej Urzędu, w samorządowym biuletynie „Moja gmina moja wieś” oraz zostało wywieszane w siedzibie Urzędu. W wyznaczonym w ogłoszeniu terminie tj. do 17 września 2008 roku wpłynęły 3 oferty. Komisja przyznała 3 jednostkom proponowane kwoty dotacji w łącznej wysokości 66.000,00 zł a Wójt je zatwierdził. Do kontroli przedłożono:

- w zakresie dotacji dla Gminnego Klubu Sportowego „Kobierzyce” w Kobierzycach: ofertę (data wpływu 19 sierpnia 2008 roku), umowę nr REKiS.UDPP-0028/2008 z 22 września 2008 roku, sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego, które do Urzędu wpłynęło 3 grudnia 2008 roku, w tym zestawienie faktur i rachunków wraz z kserokopiami dokumentów źródłowych na łączną kwotę 21.101,01 zł. Stwierdzono, że Gminny Klub Sportowy „Kobierzyce” sfinansował koszty dwóch kontraktów trenerskich dot. sierpnia i 100% września 2008 roku w łącznej kwocie 4.454,00 zł netto (kontrolujący na podstawie przedłożonych dokumentów nie byli w stanie określić wysokości podatku od poszczególnych miesięcy kontraktów trenerskich). Tymczasem umowa na realizację zadania, dotyczyły realizacji zadania publicznego w okresie od 22 września do 5 grudnia 2008 roku. Kserokopie umowy, kontraktów trenerskich, karty oceny wykonania zadania publicznego oraz ogłoszenia konkursu ofert stanowią **akta kontroli część B nr IV/21 strony:897-909-**. Z części wyjaśnienia złożonego przez Kierownika Referatu Edukacji, Kultury i Sportu (**akta kontroli część B nr IV/20 strona: 895-896**) wynika, że: „(...) Przyjmując do rozliczenia dokumenty sprawdzający nie zauważył, że w rozliczeniu zostały ujęte środki za kontrakty trenerskie z miesiąca sierpnia. Na kontraktach widnieje zapis „za jesień 2008” i podana jest łączna kwota za sierpień, wrzesień, październik i listopad 2008. Po spostrzeżeniu przeoczenia prezes klubu naniósł wyjaśnienia na odwrocie faktury oraz tłumaczył ustnie, że kwotę kontraktu trenerów Sikorskiego i Filpczaka traktował całościowo. Tłumaczył także, że w nazwie zadania użyto stwierdzenia I runda sezonu 2008/2009 i tego okresu dotyczył kontrakt trenerski. Nie jesteśmy w stanie ustalić kwoty podatku od poszczególnych miesięcy kontraktów trenerskich. Gmina posiada dokumenty obliczenia i odprowadzenia podatku od kontraktu trenerskiego (kserokopie w załączeniu). Nadmieniam, że obowiązki płatnika powstają w miesiącu dokonania wypłaty wynagrodzenia i należą do klubu.” Ustosunkowując się do wyjaśnienia należy stwierdzić, że wypłata kontraktów trenerskich za sierpień i 100% września 2008 roku w łącznej kwocie 4.454,00 zł netto było niezgodne z art. 16 ust 1 powoływanej ustawy o działalności pożytku publicznego

zw rob

i o wolontariacie. Ponadto na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej do konta 224-21 ustalono, że dotacja przekazana była w terminie wynikającym z zawartej umowy;

W dniu 10 grudnia 2008 roku Wójt Gminy Kobierzycy ogłosił otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych Gminy Kobierzycy w dziedzinach: a) edukacyjna opieka wychowawcza, b) profilaktyka uzależnień, c) upowszechnianie kultury fizycznej i sportu.

Ogłoszenie zostało opublikowane na stronie internetowej Urzędu, w samorządowym biuletynie „Moja gmina moja wieś” oraz zostało wywieszane w siedzibie Urzędu. W wyznaczonym w ogłoszeniu terminie tj. do 9 stycznia 2009 roku wpłynęło 10 ofert. Komisja przyznała 10 jednostkom proponowane kwoty dotacji w łącznej wysokości 459.700,00 zł a Wójt je zatwierdził. Do kontroli przedłożono:

- w zakresie dotacji dla Stowarzyszenia Krzewienia Abstynencji i Trzeźwości „ISKRA” w Kobierzycach: ofertę (data wpływu 25 września 2008 roku), umowę nr REKiS.UDPP- 0001/2009 z 16 lutego 2009 roku oraz zaktualizowanym kosztorysem, sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego, które do Urzędu wpłynęło 14 grudnia 2009 roku, w tym zestawienie faktur i rachunków wraz z kserokopiami dokumentów źródłowych na łączną kwotę 23.865,35 zł – wymienione wydatki zgodne były z zestawieniem kosztów merytorycznych i administracyjnych związanych z realizacją zadania a ujętych w umowie. Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej do konta 224-19 ustalono, że dotacja przekazana była w terminie wynikającym z zawartej umowy;
- w zakresie dotacji dla Ludowego Klubu Sportowego „Jaszkowice” w Kobierzycach: ofertę (data wpływu 26 września 2008 roku), umowę nr REKiS.UDPP-0004/2009 z 14 stycznia 2009 roku, sprawozdanie częściowe z wykonania zadania publicznego (data wpływu 8 lipca 2009 roku), sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego, które do Urzędu wpłynęło 27 listopada 2009 roku, w tym zestawienie faktur i rachunków wraz z kserokopiami dokumentów źródłowych na łączną kwotę 71.383,21 zł – wymienione wydatki zgodne były z zestawieniem kosztów merytorycznych i administracyjnych związanych z realizacją zadania a ujętych w umowie. Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej do konta 224-07 ustalono, że dotacja przekazana była w terminie wynikającym z zawartej umowy.

W dniu 23 kwietnia 2009 roku Wójt Gminy Kobierzycy ogłosił otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych Gminy Kobierzycy w dziedzinach: a) upowszechnianie kultury, b) profilaktyka uzależnień, c) kultura – ochrona i konserwacja zabytków.

Ogłoszenie zostało opublikowane na stronie internetowej Urzędu, w samorządowym biuletynie „Moja gmina moja wieś” oraz zostało wywieszane w siedzibie Urzędu. W wyznaczonym w ogłoszeniu terminie tj. do 21 maja 2009 roku wpłynęło 6 ofert. Komisja przyznała 6 jednostkom proponowane kwoty dotacji w łącznej wysokości 142.000,00 zł a Wójt je zatwierdził. Do kontroli przedłożono:

- w zakresie dotacji dla Archidiecezji Wrocławskiej Duszpasterstwo Rzymsko – Katolickiemu Parafii Bożego Ciała i Matki Bożej Częstochowskiej: ofertę (data wpływu 8 października 2008 roku), umowę nr REKiS.UDPP-0019/2009 z 28 maja 2009 roku, sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego, które do Urzędu wpłynęło 16 grudnia 2009 roku, w tym zestawienie faktur i rachunków wraz z kserokopiami dokumentów źródłowych na łączną kwotę 20.000,00 zł – wymienione wydatki zgodne były z zestawieniem kosztów merytorycznych i administracyjnych związanych z realizacją zadania a ujętych w umowie. Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej do konta 224-47 ustalono, że dotacja przekazana była w terminie wynikającym z zawartej umowy;
- w zakresie dotacji dla Towarzystwa Przyjaciół Dzieci Koło Turystyczne: ofertę (data wpływu 21 maja 2009 roku), umowę nr REKiS.UDPP-0021/2009 z 28 maja 2009 roku, sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego, które do Urzędu wpłynęło

11 września 2009 roku, w tym zestawienie faktur i rachunków wraz z kserokopiami dokumentów źródłowych na łączną kwotę 40.172,97 zł – wymienione wydatki zgodne były z zestawieniem kosztów merytorycznych i administracyjnych związanych z realizacją zadania a ujętych w umowie. Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej do konta 224-24 ustalono, że dotacja przekazana była w terminie wynikającym z zawartej umowy.

5 Wydatki na wynagrodzenia dla nauczycieli w stopniu awansu: nauczyciel stażysta nauczyciel kontraktowy, nauczyciel mianowany oraz nauczyciel dyplomowany

Ministerstwo Finansów w projekcie ustawy budżetowej na 2009 rok zaplanowało dla Gminy Kobierzyce subwencje oświatowa w kwocie 8.851.412 zł – pismo MF Nr ST3-4820-21/2008. Ze sprawozdania Rb-27ZS z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 roku w dziale 758, rozdziale 75814, paragrafie 2920 wynika, że subwencja oświatowa wyniosła 8.851.412 zł. W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 roku wykazano, że plan wydatków w dziale 801 Oświata i wychowanie wyniósł 15.648.311 zł a wykonanie 15.458.320,09 zł (98,79% planu).

Pismem Nr REKiS/4317/16-464/09-008/2010 z 12 stycznia 2010 roku z up. Wójta Kierownik Referatu Edukacji, Kultury i Sportu zwróciła się do dyrektorów przedszkoli, szkół podstawowych i gimnazjów Gminy Kobierzyce o przedłożenie informacji o strukturze zatrudnienia oraz faktycznych wydatkach na wynagradzania nauczycieli do przeprowadzania analizy, o której mowa w ustawie z 19 listopada 2009 r. zmianie ustawy – Karta Nauczyciela, dotyczącej wysokości średniego wynagrodzenia na poszczególnych stopniach awansu zawodowego za okres od stycznia do grudnia 2009 r., w terminie do 19 stycznia 2010 roku. Wszystkie jednostki oświatowe Gminy Kobierzyce (5 szkół podstawowych, gimnazjum oraz 3 przedszkola samorządowe), w terminie do 19 stycznia 2010 roku, złożyły informacje o strukturze zatrudnienia oraz faktycznych wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli do przeprowadzania analizy, o której mowa w art 30a ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela oraz faktycznych wydatkach poniesionych na wynagrodzenia (wszystkich nauczycieli w danym stopniu). Na podstawie przedłożonych danych z jednostek oświatowych Gminy Kobierzyce sporządzono dla każdej jednostki oświatowej analizę wydatków na wynagrodzenia nauczycieli poniesionych w roku 2009 w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń o których mowa w art. 30 ust. 3, oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. Po przeprowadzonej analizie poniesionych w 2009 roku wydatków na wynagrodzenia w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 oraz średniorocznej struktury nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, ustalona została różnica między wydatkami poniesionymi na wynagradzania nauczycieli w grupie awansu zawodowego nauczycieli stażystów, wskazująca na nieosiągnięcie w roku 2009 wysokości średnich wynagrodzeń w tej grupie awansu zawodowego nauczycieli w kwocie 31.046,41 zł. W związku z koniecznością wypłacenia jednorazowego dodatku uzupełniającego nauczycielom w grupie awansu zawodowego nauczycieli stażystów Kierownik Referatu Edukacji, Kultury i Sportu pismem REKiS/4317/16-464/09-009/10 z 22 stycznia 2010 roku poprosił Dyrektorów jednostek oświatowych o ustalenie i podanie do 25 stycznia 2010 roku osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia dla każdego nauczyciela stażysty oddzielnie, który był zatrudniony na podstawie Karty Nauczyciela i pobierał wynagrodzenie w 2009 roku. Wszyscy Dyrektorzy jednostek oświatowych w terminie do 25 stycznia 2010 roku przekazali Wójtowi Gminy Kobierzyce informacje dotyczące osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli stażysty za 2009 rok. Na podstawie przedłożonych przez jednostki oświatowe informacji dotyczących osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli stażystów za 2009 rok Kierownik Referatu Edukacji, Kultury i Sportu ustalił wysokość jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli stażystów. Pismami z 28 stycznia 2010 roku, na podstawie art. 30a ust. 7 ustawy z dnia 26 stycznia

1982 r. Karta Nauczyciela oraz §4 §5 rozporządzenia MEN z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego Kierownik Referatu Edukacji, Kultury i Sportu przekazała poszczególnym szkołom dane dotyczące kwoty jednorazowego dodatku uzupełniającego w grupie awansu zawodowego nauczycieli stażystów, wyliczonej w oparciu o osobistą stawkę wynagrodzenia zasadniczego z prośbą o jej wypłacenie do 31 stycznia 2010 roku.

Sprawozdanie zbiorcze z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego sporządzono w dniu 3 lutego 2010 roku na podstawie przedłożonych przez szkoły informacji o strukturze zatrudnienia oraz faktycznych wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli do przeprowadzenia analizy, o której mowa w art. 30a ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela oraz sporządzonych przez Kierownika Referatu Edukacji, Kultury i Sportu dla poszczególnych szkół analiz wydatków na wynagrodzenia nauczycieli poniesionych w roku 2009 w odniesieniu do wysokości średnich o których mowa w art. 30 ust. 3, oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

W związku ze złożeniem w dniu 28 grudnia 2010 roku przez Szkołę Podstawową w Kobierzycach korekty informacji o strukturze zatrudnienia oraz faktycznych wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli do przeprowadzenia analizy, o której mowa w art. 30 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela Kierownik Referatu Edukacji w Urzędzie Gminy w dniu 29 grudnia 2010 roku złożyła wyjaśnienie, z którego wynika, że: „W związku z błędem w opracowaniu informacji o strukturze zatrudnienia i wydatków faktycznie poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w okresie od stycznia do grudnia 2009 przez Szkołę Podstawową w Kobierzycach i złożeniem dnia 28.12.2010 r. do Urzędu Gminy korekty w/w informacji, zobowiązuję się do analizy wydatków na wynagrodzenia nauczycieli poniesionych w roku 2009 w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego i ponownego ustalenia wysokości jednorazowego dodatku uzupełniającego w terminie do 31 stycznia 2011 r. O skutkach zmian poinformuję Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu odrębnym pismem”. Wyjaśnienie stanowi **akta kontroli część B nr IV/22 strona: 910**.

6 Dotacje na realizację zadania publicznego w zakresie zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom

Ze sprawozdania opisowego z wykonania budżetu Gminy w I półroczu 2010 roku, wynika że Gmina Kobierzyce przekazała dotację w wysokości 32.000,00 zł, na realizację zadania w zakresie przyjmowanych bezpańskich psów do schroniska w Dzierżoniowie. Podstawą przekazania dotacji była umowa z 11 grudnia 2009 roku (**akta kontroli część B nr IV/23, strony 911-913**), zawarta pomiędzy Gminą Kobierzyce a Stowarzyszeniem Przyjaciół Zwierząt „Azyl” w Dzierżoniowie. Jako podstawę prawną zawarcia umowy wskazano art. 176 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 249 poz. 2104 ze zm.), zgodnie z którym zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, a jeżeli dotyczy ono innych zadań niż określone w tej ustawie – na podstawie umowy jst z podmiotem, o którym mowa w ust. 1. Przed zawarciem umowy nie przeprowadzono konkursu o którym mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, z którego wynika, że wspieranie oraz powierzanie zadań publicznych odbywa się po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert, chyba że przepisy odrębne przewidują inny tryb zlecenia. Jak podstawę zawarcia umowy kontrolującym przedstawiono uchwałę Rady Gminy Kobierzyce nr XXV/327/04 z 25 marca 2004 roku (**akta kontroli część B nr IV/24, strony 914-916**) w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji podmiotom nie zaliczonym do sektora

finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku, na cele publiczne związane z realizacją zadań gminy, sposobu ich rozliczania oraz kontroli wykonywania zadań zleconych. W § 1 uchwały wskazano, że podmioty mogą otrzymać z budżetu gminy Kobierzyce dotacje na cele publiczne związane z realizacją zadań gminy innych niż określone w art. 4 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Tymczasem w art. 4 ust. 1 pkt. 16, pkt 18 ustawy o wolontariacie określono, że sfera zadań publicznych, o których mowa w ustawie obejmuje między innymi zadania w zakresie porządku i bezpieczeństwa publicznego oraz ochrony zwierząt. Ponadto w zarządzeniu Wójta Gminy Kobierzyce nr REKiS 0151/0249/10 z 14 grudnia 2010 roku (**akta kontroli część B nr IV/25, strony 917-920**), w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Kobierzyce (rozstrzygnięcie konkursu nastąpi do dnia 17 stycznia 2011 roku), w punkcie E – porządek publiczny i bezpieczeństwo, wskazano jako zadanie: przyjęcie i opiekę nad bezpańskimi psami odłowionymi na terenie gminy Kobierzyce.

Umowa została zawarta na okres od 1 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku. Ze strony Gminy umowę podpisali: Zastępca Wójta Piotr Kopec, przy kontrasygnacie Skarbnika Marii Prodeus. W umowie Gmina zleciła Stowarzyszeniu realizację zadania publicznego w zakresie przyjęcia bezpańskich psów odłowionych na terenie gm. Kobierzyce i przetrzymywania ich na terenie schroniska dla zwierząt w Dzierżoniowie. Stowarzyszenie zobowiązane zostało ponadto do zapewnienia stałej gotowości przyjęcia bezdomnych psów do schroniska dla zwierząt, przetrzymywania zwierząt w schronisku zgodnie z obowiązującymi przepisami, zapewnienia zwierzętom podstawowej opieki weterynaryjnej, prowadzenia działalności związanej z adopcją zwierząt. Zamawiający zarezerwował w okresie trwania umowy miejsce na przyjęcie 16 sztuk bezpańskich psów. Koszt przyjęcia i przetrzymywania jednego bezpańskiego psa ustalono w wysokości 2.000,00 zł. Zamawiający zobowiązał się do przekazania na konto wykonawcy kwoty w wysokości 32.000,00 zł do dnia 31 stycznia 2010 roku. Sprawozdania z wykonania zadania miały być przedkładane Gminie do dnia 15 lipca i 30 grudnia 2010 roku. Z wydruku z ewidencji księgowej (**akta kontroli część B nr IV/26, strona 921**) wynika, że kwota w wysokości 32.000,00 zł, została przekazana przez Gminę w dniu 28 stycznia 2010 roku, natomiast wykonawca w dniu 10 lipca 2010 roku przedłożył sprawozdanie z wykonania zadania w pierwszym półroczu 2010 roku.

Oprócz umowy z 11 grudnia 2009 roku na realizację zadania publicznego w zakresie zapewnienia opieki bezpańskim psom odłowionym na terenie gminy Kobierzyce, w dniu 6 listopada 2009 roku została zawarta umowa na wykonanie usługi „odłowu bezpańskich psów wałęsających się na terenie gminy Kobierzyce i transport ich do Stowarzyszenia Przyjaciół Zwierząt Azyl w Dzierżoniowie”. Ze strony Gminy umowę podpisali: Wójt Ryszard Pacholik, przy kontrasygnacie Skarbnika Marii Prodeus. Podstawą zawarcia umowy był art. 4 pkt. 8 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. Umowa obejmowała wyłapanie do 22 sztuk zwierząt, w okresie od dnia 6 listopada 2009 roku do dnia 31 grudnia 2010 roku. Z tytułu realizacji przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie w maksymalnej wysokości 15.681,60 zł (brutto), płatne następująco:

- 1) za wyłapanie bezpańskiego psa – 390,40 zł (brutto),
- 2) transport bezdomnego psa z miejsca odłowu do schroniska w Dzierżoniowie – 322,40 zł (brutto).

Podstawą wypłaty wynagrodzenia miało być potwierdzenie przyjęcia zwierzęcia do Stowarzyszenia „Azyl” w Dzierżoniowie. Płatność za realizację usługi miała następować w terminie 14 dni od dnia złożenia faktury.

W związku z realizacją umowy z 6 listopada 2009 roku wykonawca wystawił faktury o numerach: 19 z 15 marca 2010 roku, 31 i 32 z 23 kwietnia 2010 roku, 34 z 4 maja 2010 roku, 48 z 18 czerwca 2010 roku, 58 z 5 lipca 2010 roku, 82 z 23 sierpnia 2010 roku, 84 z 3 września 2010 roku, 102 z 20 października 2010 roku na łączną kwotę 6.415,20 zł.

Stwierdzono, że wszystkie faktury posiadały wymagane w umowie, potwierdzenie przyjęcia zwierzęcia do Stowarzyszenia „Azyl” w Dzierżoniowie.

Wydatki inwestycyjne

Jak wynika ze sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych w 2008 roku, wydatki inwestycyjne (§6050) Gminy Kobierzyce wyniosły: w dziale 600, rozdziale 60016 - drogi publiczne gminne – 17.555.924,57 zł; w dziale 700, rozdziale 70004 - różne jednostki obsługi gospodarki mieszkaniowej – 2.453.692,69 zł. W 2009 roku wydatkowano: na drogi publiczne gminne 13.464.696,54 zł, na różne jednostki obsługi gospodarki mieszkaniowej - 2.519.009,39 zł. Kontrolą objęto wydatki związane z realizacją umów o numerach: RPZŚF.UP-0049/2008 z 25 lipca 2008 roku, RPZŚF.UM-0076/2008 z 26 listopada 2008 roku, RPZŚF.UM-0060/2008 z 22 września 2008 roku, RPZŚF.UM-0020/2009 z 23 marca 2009 roku, RPZŚF.UM-0046/2009 z 28 maja 2009 roku.

Przebudowa i rozbudowa budynku hotelowego na budynek mieszkalny położony w miejscowości Pustków Żurawski przy ul. Kolejowej 42.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej powyżej 206.000 euro, przeprowadzono w trybie przetargu ograniczonego. Ogłoszenie o wszczęciu postępowania o numerze 67119-2008 zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 kwietnia 2008 roku. Przedmiotem zamówienia były roboty budowlane polegające na przebudowie budynku hotelu robotniczego na budynek mieszkalny wielorodzinny o powierzchni całkowitej 1.786,86 m² (w tym powierzchnia użytkowa mieszkań 838,84 m²) z praktyką lekarza rodzinnego. Zamówienie obejmowało również zagospodarowanie terenu działki nr 3/19 obręb Pustków Żurawski.

Na podstawie decyzji nr 244/2008 z 25 stycznia 2008 roku Starosta Powiatu Wrocławskiego zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na przebudowę, rozbudowę i zmianę sposobu użytkowania, budynku hotelu robotniczego na budynek mieszkalny wielorodzinny z częścią usługową (praktyka lekarza rodzinnego) oraz towarzyszącą infrastrukturą i rozbiórką dwóch budynków gospodarczych zlokalizowanych we wsi Pustków Żurawski.

Komisja przetargowa została powołana zarządzeniem nr 0151/61/07 Wójta Gminy Kobierzyce z dnia 5 kwietnia 2007 roku. W skład stałej komisji powołano 5 osób będących pracownikami Urzędu. Z dokumentacji przedstawionej kontrolującym wynika, że wszyscy członkowie (3 osoby), biorący udział w pracach komisji przetargowej złożyli oświadczenia na druku ZP – 11, o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W trakcie kontroli dokumentacji z postępowania przetargowego sprawdzono: ogłoszenie o przetargu ograniczonym, specyfikację istotnych warunków zamówienia z 30 kwietnia 2008 roku, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (6 szt.), oferty (4 szt.), umowę nr RPZŚF.UP-0049/2008 z 25 lipca 2008 roku, aneks nr 1 z 21 lipca 2009 roku, aneks nr 2 z 22 lipca 2009 roku, aneks nr 3 z 21 października 2009 roku, aneks nr 4 z 28 kwietnia 2010 roku, protokół z postępowania – druk: ZP – 2, ZP – 2/PO, druki: ZP-12, ZP-16, ZP-21.

Z druku ZP – 2 wynika, że wartość zamówienia została ustalona na podstawie kosztorysów inwestorskich w dniu 26 lutego 2008 roku na kwotę netto 2.161.866,37 zł.

Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu został wyznaczony na 15 kwietnia 2008 roku. Z druku ZP – 12, który stanowi **akta kontroli część B nr IV/27 strony 922-923**, wynika że wnioski o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym złożyło 6 oferentów. Wszyscy oferenci spełniali wymagane warunki udziału w postępowaniu i zostali zakwalifikowani do dalszego etapu postępowania.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 26 czerwca 2008 roku. Zamawiający wymagał przy składaniu ofert wniesienia wadium w kwocie 52.362,00 zł. Z druku ZP – 12, który stanowi **akta kontroli część B nr IV/28 strona 924**, wynika, że oferty złożyło 4 wykonawców. Firma wymieniona pod pozycją 1 na druku ZP-12 zaproponowała wykonanie zamówienia za kwotę brutto 3.913.619,60 zł, w tym podatek VAT 291.944,42 zł; firma wymieniona pod pozycją 2 zaproponowała wykonanie zamówienia za kwotę brutto 4.347.256,46 zł, w tym podatek VAT 783.931,49 zł; firma wymieniona pod pozycją 3 zaproponowała wykonanie zamówienia za kwotę brutto 2.708.316,64 zł, w tym podatek VAT 470.611,72 zł; firma wymieniona pod pozycją 4 zaproponowała wykonanie zamówienia za kwotę brutto 3.229.157,21 zł, w tym podatek VAT 228.337,54 zł.

Wadium w wysokości 52.362,00 zł zostało wniesione przez oferentów wymienionych pod pozycjami 1-4 w załączniku, który stanowi **akta kontroli część B nr IV/28 strona 924**, w następujący sposób: przez oferenta wymienionego pod pozycją 1- w formie gwarancji przetargowej nr 54/2008 z dnia 25 czerwca 2008 roku, oferenta wymienionego pod pozycją 3 – w gotówce, przelewem z dnia 25 czerwca 2008 roku, oferenta wymienionego pod pozycją 4 - w formie ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium nr 1502/10/G/09/03/2008 z dnia 20 czerwca 2008 roku. Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, wykluczył z udziału w postępowaniu oferenta wymienionego pod pozycją 2 w załączniku (**akta kontroli część B nr IV/28 strona 924**). Powodem wykluczenia było nie wniesienie wadium.

W wyniku dokonanej przez komisję przetargową oceny, za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez firmę wymienioną pod pozycją 3 w załączniku, który stanowi **akta kontroli część B nr IV/28 strona 924**. Tymczasem w złożonej ofercie podatek VAT został błędnie obliczony przez wykonawcę i wynosił 470.611,72 zł. W takiej kwocie określono podatek VAT w umowie na realizację przedmiotu zamówienia z 25 lipca 2008 roku. W aneksie nr 4 z 28 kwietnia 2010 roku, skorygowano błędnie wyliczony podatek VAT z kwoty 470.611,72 zł do kwoty 197.283,46 zł. W trakcie postępowania o udzielenie zamówienia, Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie uczestnika postępowania (pismo nr RPZŚF-341-0022/08-0011/08 z 20 czerwca 2008 roku), w której wskazał, że należy przyjąć 7% stawkę podatku dla części mieszkalnej budynku, a pozostała część powierzchni zajęta pod lokal użytkowy, tj. Praktyka Lekarza Rodzinnego objęta była 22% stawką podatku.

W związku z określeniem przez oferenta błędnej stawki podatku VAT, Zamawiający był zobowiązany na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp, odrzucić ofertę, która zawierała błędy w obliczeniu ceny, której integralną część stanowił podatek VAT. Wyjaśnienie w sprawie nie odrzucenia oferty złożył Zastępca Wójta (**akta kontroli część B nr IV/29 strony 925-926**), który stwierdził, że „w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę budynku hotelowego na budynek mieszkalny położony w miejscowości Pustków Żurawski przy ul. Kolejowej 42, Zamawiający nie odrzucił oferty złożonej przez Wykonawcę, gdyż nie był świadomy tego, iż Wykonawca źle policzył kwotę podatku VAT.

Fakt iż w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie Wykonawcy, w której wskazał jakie stawki i dla jakich powierzchni należy przyjąć świadczy o tym, iż Zamawiający procedurę przetargową prowadził z należytą starannością.

Należy zwrócić uwagę, iż ustawa nie zawiera żadnego ograniczenia co do zakresu poprawiania oczywistych omyłek pisarskich i rachunkowych oraz nakazuje też uwzględnić w treści oferty konsekwencje dokonanych poprawek rachunkowych.

Dostrzeżoną omyłkę rachunkową należałoby poprawić przyjmując, zgodnie z Art. 88 ust 1 pkt 3) a) iż „w przypadku oferty z ceną określoną za cały przedmiot zamówienia albo jego część (cena ryczałtowa): przyjmuje się, że prawidłowo podano cenę ryczałtową bez względu na sposób jej obliczenia. W związku z powyższym, nie zaistniała tu przesłanka do odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę – Zakład Ogólnobudowlany Mieczysław Joachimiak z siedzibą we

Wrocławiu.” Odnosząc się do wyjaśnienia należy wskazać, że „bezwzględną przyczyną odrzucenia oferty jest każdy inny błąd w obliczeniu ceny niż oczywista omyłka rachunkowa podlegająca poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2. Błędem takim w szczególności będzie zastosowanie niewłaściwych jednostek miary, niewłaściwych ilości zakresu czynności, które trzeba wykonać w trakcie realizacji zamówienia, błędem będzie również przyjęcie niewłaściwej stawki podatku VAT. Błąd w rozumieniu omawianego przepisu jest więc raczej błędem co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, niż wadliwie od strony „technicznej” wykonaną czynnością obliczenia ceny. Błąd wskazywany jako przesłanka odrzucenia oferty musi się przy tym odnosić do ceny rozumianej zgodnie z art. 2 pkt 1, tj. do ceny za całość świadczenia. Nieuprawnione więc będzie odrzucanie ofert, w których popełniony został błąd w elemencie ceny, jeśli nie przyniósł on żadnych konsekwencji w ustaleniu ostatecznej ceny oferty” (tak: Komentarz do art. 95 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, [w:] M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX/el 2010).

Na podstawie dokumentów przedłożonych do kontroli stwierdzono, że wadliwie wniesione przez oferentów wymienionych pod pozycjami 1, 3 i 4 w załączniku, który stanowi **akta kontroli część B nr IV/28 strona 924**, zostały zwrócone w następujący sposób: oferentowi wymienionemu pod pozycją 1 w dniu 7 sierpnia 2008 roku – listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (gwarancja przetargowa nr 54/2008 z dnia 25 czerwca 2008 roku), oferentowi wymienionemu pod pozycją 3 – przelewem w dniu 5 sierpnia 2008 roku (wadium wpłacone w gotówce), oferentowi wymienionemu pod pozycją 4 w dniu 8 sierpnia 2008 roku – listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ubezpieczeniowa gwarancja zapłaty wadium nr 1502/10/G/09/03/2008 z dnia 20 czerwca 2008 roku).

Umowę nr RPZŚF.UP-0049/2008 (**akta kontroli część B nr IV/30 strony 927-933**), obejmującą kompleksową realizację zadania polegającą na przebudowie i rozbudowie budynku hotelowego na budynek mieszkalny w miejscowości Pustków Żurawski z firmą wymienioną pod pozycją 3 w załączniku, zawarto 25 lipca 2008 roku. Strony ustaliły, że wykonawca zakończy realizację przedmiotu umowy w terminie do 27 lipca 2009 roku. Ze strony Gminy umowę podpisali: Wójt Ryszard Pacholik, przy kontrasygnacie Skarbnika Marii Prodeus. Wynagrodzenie wykonawcy zostało ustalone w kwocie 2.708.316,64 zł (brutto), w tym podatek VAT wynoszący 470.611,72 zł. Zapłata za wykonanie robót miała następować raz w miesiącu, proporcjonalnie do stanu zaawansowania robót. Faktura końcowa miała zostać zapłacona po całkowitym zakończeniu robót.

W § 17 umowy strony ustaliły, że wykonawca wniesie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% wartości umowy, tj. 135.415,83 zł, w formie gwarancji bankowej. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zgodnie z zapisami umowy miało zostać wniesione przez wykonawcę niezwłocznie po podpisaniu umowy. W dokumentach przedłożonych do kontroli znajdowała się „gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania umowy i usunięcia wad” nr GKD/566/08-101-47-08-00 (**akta kontroli część B nr IV/31 strony 934-935**), wystawiona przez gwaranta z datą 30 lipca 2008 roku, do kwoty w łącznej wysokości 135.415,83 zł, z tego kwota 94.791,08 zł to suma gwarancyjna z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, a kwota 40.624,75 zł to suma gwarancyjna z tytułu gwarancji jakości.

W wyniku kontroli ustalono, że zamawiający nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego nie zamieścił ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Wyjaśnienie w tej sprawie złożył Zastępca Wójta (**akta kontroli część B nr IV/32 strona 938**), który stwierdził, że „zamawiający po zawarciu umów nie przekazał niezwłocznie ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień

Publicznych dotyczących wspomnianych postępowań przez przeoczenie. Należy dodać, że ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nie ma żadnego wpływu na przebieg postępowania i ma charakter informacyjny dla Biuletynu Zamówień Publicznych. Niedopełnienie obowiązków związanych z jego zamieszczeniem w BZP nie pociąga za sobą skutków związanych z postępowaniem, np. nieważności zawartej umowy. Ważniejsze jest tutaj zawiadomienie o wyborze oferty wysłane wykonawcom biorącym udział w przetargu i ta czynność została przez zamawiającego wykonana prawidłowo. Wobec powyższego nie ma to wpływu dla przeprowadzonego postępowania. Ponadto zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów „w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania” przekazaliśmy informację o zawarciu tych umów w rocznym sprawozdaniu.” Odnosząc się do wyjaśnienia należy wskazać, że „obowiązek publikacyjny dotyczy wyłącznie zamówień udzielonych i powstaje wraz z zawarciem umowy. Mimo braku precyzyjnego terminu przekazania ogłoszenia do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (zamieszczenia w BZP), ustawodawca wskazuje, że powinno to nastąpić niezwłocznie po zawarciu umowy. Bez wątplenia za spełnienie tego wymogu zostanie uznane przekazanie ogłoszenia w dniu, w którym umowa została zawarta. W innych przypadkach zamawiający powinien już wykazać, iż zwłoka nastąpiła z powodów obiektywnych i ogłoszenie zostało przekazane (zamieszczone) na tyle szybko, na ile było to możliwe. Obowiązek ten jest niezależny od trybu, w którym zostało udzielone zamówienie, i dotyczy zarówno tych postępowań, w których zamówienia udzielano w trybie z ogłoszeniem, jak i wszystkich pozostałych, w tym w trybie z wolnej ręki. Obowiązek publikacji nie dotyczy natomiast informacji o unieważnionych postępowaniach” (tak: Komentarz do art. 95 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, [w:] M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX/el 2010).

Do umowy nr RPZŚF.UP-0049/2008 Gmina Kobierzyce zawarła z wykonawcą 4 aneksy (**akta kontroli część B nr IV/33 strony 939-943**): 21 i 22 lipca 2009 roku, 21 października 2009 roku, 28 kwietnia 2010 roku.

Na mocy aneksu nr 1 z 21 lipca 2009 roku, strony przedłużyły termin realizacji zamówienia i ustaliły nowy termin zakończenia robót na dzień 30 października 2009 roku. Aneksem nr 2 z 22 lipca 2009 roku strony ustaliły, że wynagrodzenie za roboty dodatkowe nie występujące w przedmiarach ani dokumentacji techniczno – projektowej, do wysokości 50% wartości umowy, będzie ustalone na podstawie faktycznie wykonanych robót z potwierdzeniem ich wykonania przez Inspektora Nadzoru.

Na mocy aneksu nr 3 z 21 października 2009 roku strony ponownie przedłużyły termin realizacji zamówienia i ustaliły nowy termin zakończenia robót na dzień 15 grudnia 2009 roku. Tymczasem w § 5 gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy i usunięcia wad określono, że gwarancja miała obowiązywać od dnia 25 lipca 2008 roku do dnia 22 sierpnia 2009 roku włącznie, z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy oraz od dnia 23 sierpnia 2009 roku do dnia 5 września 2012 roku włącznie, odnośnie roszczeń z tytułu rękojmi za wady. Wyjaśnienie w tej sprawie złożył Zastępca Wójta (**akta kontroli część B nr IV/32 strona 937**), który stwierdził, że „zgodnie z art. 147 Pzp, Zamawiający może żądać od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W opinii Gminy jest to więc uprawnienie, a nie obowiązek Zamawiającego. W obu przypadkach Gmina rozważała taką możliwość. Zarówno w przypadku umowy na realizację zadania Przebudowa i rozbudowa budynku hotelowego na budynek mieszkalny, wielorodzinny położonego na działce nr 3/19 w miejscowości Pustków Żurawski przy ul. Kolejowej 42 jak i umowy na realizację zadania Przebudowa ulicy Chabrowej, jej odwodnienia i oświetlenia oraz budowy chodnika i kanalizacji deszczowej w części ulicy Lipowej w miejscowości Wysoka, w dacie podpisywania aneksów przedłużających termin wykonania umowy, prace były w dużym stopniu zaawansowane oraz realizowane prawidłowo. Zdaniem Gminy nie było

podstaw aby twierdzić, że Wykonawcy nie wywiążą się ze swoich zobowiązań umownych w terminach określonych aneksami. W przypadku umowy dotyczącej przebudowy ulicy Chabrowej w momencie podpisywania aneksu przedmiot umowy zrealizowany został w sposób należyty w blisko 90 %. Nie istniała więc groźba, że poprzez nieprzedłużenie ważności gwarancji ubezpieczeniowej na pełną kwotę zabezpieczenia będzie skutkowało powstaniem szkody u Zamawiającego. Ponadto terminy zakończenia robót zostały przesunięte z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. Przedłużenie gwarancji ubezpieczeniowej naraziłoby Wykonawców na niepotrzebne koszty, którymi następnie mogliby oni obciążyć Gminę."

Odnosząc się do wyjaśnienia dotyczącej realizacji zamówienia publicznego na przebudowę i rozbudowę budynku hotelowego na budynek mieszkalny położony w miejscowości Pustków Żurawski, należy stwierdzić, że ustawowy nakaz żądania przez zamawiającego zabezpieczenia należytego wykonania umowy został zniesiony przez ustawę z 5 listopada 2009 roku o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2009 roku, nr 206, poz. 1591), która weszła w życie 22 grudnia 2009 roku. Tymczasem aneksy nr 1 i 3 przedłużające termin realizacji zamówienia zostały zawarte z wykonawcą odpowiednio w dniu 21 lipca 2009 roku i 21 października 2009 roku.

W aneksie nr 4 z 28 kwietnia 2010 roku, strony zmniejszyły kwotę podatku VAT naliczonego z tytułu wykonania przedmiotu umowy. W umowie nr RPZŚF.UP-0049/2008 z 25 lipca 2008 roku wynagrodzenie wykonawcy zostało ustalone w kwocie 2.708.316,64 zł (brutto), w tym podatek VAT 470.611,72 zł. Zgodnie z zapisami aneksu nr 4 w kwocie 2.708.316,64 zł, został uwzględniony podatek VAT w wysokości 197.283,46 zł, wg proporcji 93,54% kwoty to 7% VAT, tj. 165.733,79 zł oraz 6,46% kwoty to 22% VAT, tj. 31.549,67 zł. W uzasadnieniu strony stwierdziły, że w umowie wystąpił oczywisty błąd pisarski i rachunkowy, na skutek którego błędnie zastosowano stawkę podatku VAT. Zamawiający podpisując aneks, zaakceptował złożone przez wykonawcę korekty dotychczas wystawionych faktur VAT.

W wyniku zawarcia aneksu nr 4 do umowy nr RPZŚF.UP-0049/2008 z 25 lipca 2008 roku, zwiększeniu uległa wartość netto umowy na przebudowę budynku hotelowego na budynek mieszkalny położony w miejscowości Pustków Żurawski, z kwoty 2.237.704,92 zł do kwoty 2.511.033,18 zł. Wyjaśnienie w tej sprawie złożył Zastępca Wójta (**akta kontroli część B nr IV/29 strona 926**), który stwierdził, że „w trakcie realizacji inwestycji pn. **Przebudowa budynku hotelowego na budynek mieszkalny położony w miejscowości Pustków Żurawski przy ul. Kolejowej 42, Zamawiający zorientował się, iż Wykonawca - Zakład Ogólnobudowlany Mieczysław Joachimiak z siedzibą we Wrocławiu źle obliczył kwotę podatku VAT – zawiązując go. Chcąc działać zgodnie z obowiązującymi przepisami, oraz aby uniknąć sytuacji iż stan faktyczny nie odpowiada warunkom zawartej umowy, w dniu 28.04.2010 r. został zawarty Aneks nr 4. Aneks ten faktycznie zwiększył kwotę netto, ale w skutek zmniejszenia kwoty podatku VAT tj:**

BYŁO W OFERCIE PRZETARGOWEJ:

Cena ryczałtowa brutto: 2.708.316,64 zł
VAT: 470.611,72 zł

JEST W ANEKSIE NR:

Cena ryczałtowa brutto: 2.708.316,64 zł
VAT: 197.283,46 zł

Ponieważ Zamawiającego obowiązuje zobowiązanie umowne w kwocie brutto tj. 2.708.316,64 zł, i w kwocie tej się rozlicza, nie ma znaczenia dla Zamawiającego kwota netto."

Zamawiający oprócz umowy nr RPZŚF.UP-0049/2008 obejmującej kompleksową realizację zadania polegającą na przebudowie i rozbudowie budynku hotelowego na budynek mieszkalny w miejscowości Pustków Żurawski, zawarł z wykonawcą 8 umów na roboty dodatkowe o numerach: RPZŚF.UM-0079/2008, RPZŚF.UM-0010/2009, RPZŚF.UM-

0024/2009, RPZŚF.UM-0060/2009, RPZŚF.UM-0064/2009, RPZŚF.UM-0086/2009, RPZŚF.UM-0087/2009, RPZŚF.UM-0099/2009. Kserokopie wymienionych umów wraz z zawartymi aneksami stanowią **akta kontroli część B nr IV/34 strony 944-1002.**

Umowę nr RPZŚF.UM-0079/2008 na wykonanie robót dodatkowych nie objętych dokumentacją projektowo - kosztorysową inwestycji, zawarto 9 grudnia 2008 roku. Zamówienia udzielono na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, w trybie z wolnej ręki. Przedmiot zamówienia obejmował m.in. całkowite skucie tynków na ścianach i wykonanie nowych tynków renowacyjnych kat. IV, częściowe skucie tynków sufitów i wykonanie projekcie i kosztorysie ofertowym, zamurowanie bruzd po demontażu starej instalacji c.o., przemurowanie części ścianek klatki schodowej na poddaszu. Strony ustaliły, że wykonawca zrealizuje przedmiot umowy w terminie od 26 sierpnia 2008 roku do 30 października 2008 roku. Ze strony Gminy umowę podpisali: Wójt Ryszard Pacholik, przy kontrasygnacie Skarbnika Marii Prodeus. Wynagrodzenie wykonawcy zostało ustalone w kwocie brutto 168.768,52 zł. Integralną częścią umowy był kosztorys ofertowy wykonawcy oraz podpisany protokół konieczności z dnia 5 września 2008 roku.

Do umowy nr RPZŚF.UM-0079/2008 na wykonanie robót dodatkowych, strony zawarły w dniu 28 kwietnia 2010 roku aneks nr 1. Zgodnie z zapisami aneksu nr 1 wynagrodzenie wykonawcy zostało zmniejszone do kwoty brutto 149.358,75 zł, w tym został uwzględniony podatek VAT w wysokości 11.023,90 zł, wg proporcji 93,54% kwoty to 7% VAT, tj. 9.057,89 zł oraz 6,46% kwoty to 22% VAT, tj. 1.966,01 zł. W uzasadnieniu strony stwierdziły, że w umowie wystąpił oczywisty błąd pisarski i rachunkowy, na skutek którego błędnie zastosowano stawkę podatku VAT. Zamawiający podpisując aneks, zaakceptował złożone przez wykonawcę korekty dotychczas wystawionych faktur VAT.

Umowę nr RPZŚF.UM-0010/2009 na wykonanie robót dodatkowych nie objętych dokumentacją projektowo - kosztorysową inwestycji, zawarto 29 stycznia 2009 roku. Zamówienia udzielono na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, w trybie z wolnej ręki. Integralną część umowy stanowiły protokoły konieczności nr 2, 3, 4 oraz 5 z dnia 26 sierpnia 2008 roku oraz sprawdzone przez Inspektora Nadzoru Inwestorskiego kosztorysy ofertowe na roboty dodatkowe z dni: 7 października, 20 listopada, 25 listopada, 26 listopada, 2 grudnia 2008 roku. Strony ustaliły, że wykonawca zrealizuje przedmiot umowy w terminie od 29 stycznia do 27 lipca 2009 roku. Ze strony Gminy umowę podpisali: Wójt Ryszard Pacholik, przy kontrasygnacie Skarbnika Marii Prodeus. Wynagrodzenie wykonawcy zostało ustalone w kwocie brutto 251.191,60 zł.

Do umowy nr RPZŚF.UM-0010/2009 na wykonanie robót dodatkowych, strony zawarły w dniu 28 kwietnia 2010 roku aneks nr 1. Zgodnie z zapisami aneksu nr 1 wynagrodzenie wykonawcy zostało zmniejszone do kwoty brutto 222.302,51 zł, w tym został uwzględniony podatek VAT w wysokości 16.407,76 zł, wg proporcji 93,54% kwoty to 7% VAT, tj. 13.481,58 zł oraz 6,46% kwoty to 22% VAT, tj. 2.926,18 zł. W uzasadnieniu strony stwierdziły, że w umowie wystąpił oczywisty błąd pisarski i rachunkowy, na skutek którego błędnie zastosowano stawkę podatku VAT. Zamawiający podpisując aneks, zaakceptował złożone przez wykonawcę korekty dotychczas wystawionych faktur VAT.

Umowę nr RPZŚF.UM-0024/2009 na wykonanie robót dodatkowych nie objętych dokumentacją projektowo - kosztorysową inwestycji, zawarto 9 kwietnia 2009 roku. Zamówienia udzielono na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, w trybie z wolnej ręki. Przedmiot zamówienia obejmował wykonanie m.in. dodatkowych przewodów wentylacyjnych, zmiany rodzaju okien w piwnicy i klatce schodowej, rozbiórkę murów oporowych, dodatkową wymianę stropów, dobrojenie i regulację grubości posadzki, wzmocnienie ostatniej posadzki. Strony ustaliły, że wykonawca zrealizuje przedmiot umowy w terminie od 9 kwietnia do 27 lipca 2009 roku. Ze strony Gminy umowę podpisali: Wójt

Ryszard Pacholik, przy kontrasygnacie Skarbnika Marii Prodeus. Wynagrodzenie wykonawcy zostało ustalone w kwocie brutto 120.798,79 zł. Integralną częścią umowy był kosztorys ofertowy wykonawcy oraz podpisany protokół konieczności z dnia 2 kwietnia 2009 roku.

Do umowy nr RPZŚF.UM-0024/2009 na wykonanie robót dodatkowych, strony zawarły w dniu 28 kwietnia 2010 roku aneks nr 1. Zgodnie z zapisami aneksu nr 1 wynagrodzenie wykonawcy zostało zmniejszone do kwoty brutto 106.905,94 zł, w tym został uwzględniony podatek VAT w wysokości 7.890,54 zł, wg proporcji 93,54% kwoty to 7% VAT, tj. 6.483,33 zł oraz 6,46% kwoty to 22% VAT, tj. 1.407,21 zł. W uzasadnieniu strony stwierdziły, że w umowie wystąpił oczywisty błąd pisarski i rachunkowy, na skutek którego błędnie zastosowano stawkę podatku VAT. Zamawiający podpisując aneks, zaakceptował złożone przez wykonawcę korekty dotychczas wystawionych faktur VAT.

Umowę nr RPZŚF.UM-0064/2009 na wykonanie robót dodatkowych nie objętych dokumentacją projektowo - kosztorysową inwestycji, zawarto 28 sierpnia 2009 roku. Zamówienia udzielono na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, w trybie z wolnej ręki. Strony ustaliły, że wykonawca zrealizuje przedmiot umowy w terminie od 28 sierpnia do 30 października 2009 roku. Ze strony Gminy umowę podpisali: Wójt Ryszard Pacholik, przy kontrasygnacie Skarbnika Marii Prodeus. Wynagrodzenie wykonawcy zostało ustalone w kwocie brutto 89.373,21 zł. Integralną częścią umowy były kosztorysy ofertowe wykonawcy oraz podpisany protokół konieczności nr 8 z dnia 19 sierpnia 2009 roku.

Do umowy nr RPZŚF.UM-0064/2009 na wykonanie robót dodatkowych, strony zawarły w dniu 28 kwietnia 2010 roku aneks nr 1. Zgodnie z zapisami aneksu nr 1 wynagrodzenie wykonawcy zostało zmniejszone do kwoty brutto 79.094,56 zł, w tym został uwzględniony podatek VAT w wysokości 5.837,82 zł, wg proporcji 93,54% kwoty to 7% VAT, tj. 4.796,70 zł oraz 6,46% kwoty to 22% VAT, tj. 1.041,12 zł. W uzasadnieniu strony stwierdziły, że w umowie wystąpił oczywisty błąd pisarski i rachunkowy, na skutek którego błędnie zastosowano stawkę podatku VAT. Zamawiający podpisując aneks, zaakceptował złożone przez wykonawcę korekty dotychczas wystawionych faktur VAT.

Umowę nr RPZŚF.UM-0060/2009 na wykonanie robót dodatkowych nie objętych dokumentacją projektowo - kosztorysową inwestycji, zawarto 13 sierpnia 2009 roku. Zamówienia udzielono na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, w trybie z wolnej ręki. Integralną część umowy stanowiły protokoły konieczności nr 7 z dnia 19 czerwca 2009 roku oraz sprawdzone przez Inspektora Nadzoru Inwestorskiego kosztorysy ofertowe na roboty dodatkowe z dnia: 25 maja 2009 roku. Strony ustaliły, że wykonawca zrealizuje przedmiot umowy w terminie od 13 sierpnia do 30 października 2009 roku. Ze strony Gminy umowę podpisali: Wójt Ryszard Pacholik, przy kontrasygnacie Skarbnika Marii Prodeus. Wynagrodzenie wykonawcy zostało ustalone w kwocie brutto 51.828,93 zł.

Do umowy nr RPZŚF.UM-0060/2009 na wykonanie robót dodatkowych, strony zawarły w dniu 28 kwietnia 2010 roku aneks nr 1. Zgodnie z zapisami aneksu nr 1 wynagrodzenie wykonawcy zostało zmniejszone do kwoty brutto 45.868,17 zł, w tym został uwzględniony podatek VAT w wysokości 3.385,44 zł, wg proporcji 93,54% kwoty to 7% VAT, tj. 2.781,68 zł oraz 6,46% kwoty to 22% VAT, tj. 603,76 zł. W uzasadnieniu strony stwierdziły, że w umowie wystąpił oczywisty błąd pisarski i rachunkowy, na skutek którego błędnie zastosowano stawkę podatku VAT. Zamawiający podpisując aneks, zaakceptował złożone przez wykonawcę korekty dotychczas wystawionych faktur VAT.

Umowę nr RPZŚF.UM-0086/2009 na wykonanie robót dodatkowych nie objętych dokumentacją projektowo - kosztorysową inwestycji, zawarto 23 listopada 2009 roku. Zamówienia udzielono na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, w trybie z wolnej ręki. Integralną część umowy stanowił protokół konieczności nr 9 z dnia 25 września 2009 roku oraz kosztorysy ofertowe na roboty dodatkowe na zerwanie i ponowne ułożenie kostki betonowej dla przyłącza deszczowego, ułożenie cokolików na klatce schodowej, montaż

daszku nad wejściem do mieszkania, ułożenie płytek podłogowych w łazienkach. Strony ustaliły, że wykonawca zrealizuje przedmiot umowy w terminie od 23 listopada do 15 grudnia 2009 roku. Ze strony Gminy umowę podpisali: Wójt Ryszard Pacholik, przy kontrasygnacie Skarbnika Marii Prodeus. Wynagrodzenie wykonawcy zostało ustalone w kwocie brutto 9.265,47 zł.

Do umowy nr RPZŚF.UM-0086/2009 na wykonanie robót dodatkowych, strony zawarły w dniu 28 kwietnia 2010 roku aneks nr 1. Zgodnie z zapisami aneksu nr 1 wynagrodzenie wykonawcy zostało zmniejszone do kwoty brutto 8.199,87 zł, w tym został uwzględniony podatek VAT w wysokości 605,22 zł, wg proporcji 93,54% kwoty to 7% VAT, tj. 497,28 zł oraz 6,46% kwoty to 22% VAT, tj. 107,94 zł. W uzasadnieniu strony stwierdziły, że w umowie wystąpił oczywisty błąd pisarski i rachunkowy, na skutek którego błędnie zastosowano stawkę podatku VAT. Zamawiający podpisując aneks, zaakceptował złożone przez wykonawcę korekty dotyczące wystawionych faktur VAT.

Umowę nr RPZŚF.UM-0087/2009 na wykonanie robót dodatkowych nie objętych dokumentacją projektowo - kosztorysową inwestycji, zawarto 23 listopada 2009 roku. Zamówienia udzielono na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, w trybie z wolnej ręki. Integralną część umowy stanowiły kosztorysy ofertowe wykonawcy oraz podpisane protokoły konieczności: nr 10 z dnia 19 października 2009 roku oraz nr 11 z 5 listopada 2009 roku. Strony ustaliły, że wykonawca zrealizuje przedmiot umowy w terminie od 23 listopada do 15 grudnia 2009 roku. Ze strony Gminy umowę podpisali: Wójt Ryszard Pacholik, przy kontrasygnacie Skarbnika Marii Prodeus. Wynagrodzenie wykonawcy zostało ustalone w kwocie brutto 103.648,28 zł.

Do umowy nr RPZŚF.UM-0087/2009 na wykonanie robót dodatkowych, strony zawarły w dniu 28 kwietnia 2010 roku aneks nr 1. Zgodnie z zapisami aneksu nr 1 wynagrodzenie wykonawcy zostało zmniejszone do kwoty brutto 91.727,88 zł, w tym został uwzględniony podatek VAT w wysokości 6.770,27 zł, wg proporcji 93,54% kwoty to 7% VAT, tj. 5.562,85 zł oraz 6,46% kwoty to 22% VAT, tj. 1.207,42 zł. W uzasadnieniu strony stwierdziły, że w umowie wystąpił oczywisty błąd pisarski i rachunkowy, na skutek którego błędnie zastosowano stawkę podatku VAT. Zamawiający podpisując aneks, zaakceptował złożone przez wykonawcę korekty dotyczące wystawionych faktur VAT.

Umowę nr RPZŚF.UM-0099/2009 na wykonanie robót dodatkowych nie objętych dokumentacją projektowo - kosztorysową inwestycji, zawarto 21 grudnia 2009 roku. Zamówienia udzielono na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, w trybie z wolnej ręki. Integralną część umowy stanowiły kosztorysy ofertowe wykonawcy oraz podpisane protokoły konieczności: nr 12 z dnia 18 listopada 2009 roku oraz nr 13 z 2 grudnia 2009 roku. Strony ustaliły, że wykonawca zrealizuje przedmiot umowy w terminie od 21 do 31 grudnia 2009 roku. Ze strony Gminy umowę podpisali: Wójt Ryszard Pacholik, przy kontrasygnacie Skarbnika Marii Prodeus. Wynagrodzenie wykonawcy zostało ustalone w kwocie brutto 48.996,14 zł.

Do umowy nr RPZŚF.UM-0099/2009 na wykonanie robót dodatkowych, strony zawarły w dniu 28 kwietnia 2010 roku aneks nr 1. Zgodnie z zapisami aneksu nr 1 wynagrodzenie wykonawcy zostało zmniejszone do kwoty brutto 43.361,17 zł, w tym został uwzględniony podatek VAT w wysokości 3.200,41 zł, wg proporcji 93,54% kwoty to 7% VAT, tj. 2.629,65 zł oraz 6,46% kwoty to 22% VAT, tj. 570,76 zł. W uzasadnieniu strony stwierdziły, że w umowie wystąpił oczywisty błąd pisarski i rachunkowy, na skutek którego błędnie zastosowano stawkę podatku VAT. Zamawiający podpisując aneks, zaakceptował złożone przez wykonawcę korekty dotyczące wystawionych faktur VAT.

Na podstawie dowodów księgowych (zestawienie stanowi **akta kontroli część B nr IV/35 strony 1003-1139**), sprawdzono sposób ujęcia zadania w ewidencji księgowej oraz rozliczenie z wykonawcą. Z przedłożonych przez wykonawcę faktur korygujących VAT o numerach:

9/08/2010, 10/08/2010, 11/08/2010 z 28 sierpnia 2009 roku, 9/02/2010, 10/02/2010 z 24 lutego 2010 roku, 25/02/2010, 27/02/2010, 28/02/2010, 29/02/2010, 30/02/2010, 31/02/2010, 32/02/2010, 33/02/2010, 10/08/2010 z 25 lutego 2010 roku wynikało, że w wyniku dokonanych korekt stawek podatku VAT, wykonawca był zobowiązany zwrócić zamawiającemu kwotę 94.802,09 zł. Wyjaśnienie w sprawie czynności podjętych przez zamawiającego w celu wyegzekwowania należności złożyła Inspektor ds. księgowości (**akta kontroli część B nr IV/36 strony 1140-1149**), która stwierdziła, że „*po zaksięgowaniu korekt faktur VAT (dziennik KI 100042 z dnia 17 maja 2010) złożonych przez Zakład Ogólnobudowlany Instalatorstwo Sanitarne CO. I Gaz Mieczysław Joachimiak na koncie 201-0001122 widniało saldo w kwocie 97.051,26 zł.*

W związku z brakiem zapłaty wysłano wezwanie do zapłaty i przedsądowe wezwanie do zapłaty wysłane przez kancelarię radców prawnych CASUS IURIS. Dnia 21 października 2010 w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu V Wydział Gospodarczy złożony został pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym.

W dniu 21 października 2010 otrzymaliśmy sądowy nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym całej kwoty wraz z odsetkami ustawowymi, zasądzono również zwrot kosztów sądowych.”

Przebudowa ulicy Chabrowej oraz części ulicy Lipowej w miejscowości Wysoka.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej poniżej 5.150.000 euro, przeprowadzono w trybie przetargu ograniczonego. Ogłoszenie o wszczęciu postępowania o numerze 198867-2008 zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 sierpnia 2008 roku. Przedmiotem zamówienia były roboty budowlane polegające na przebudowie ulicy Chabrowej, jej odwodnienia i oświetlenia oraz budowie chodnika i kanalizacji deszczowej w części ulicy Lipowej w miejscowości Wysoka.

Na podstawie decyzji nr 3304/2007 z 12 października 2007 roku Starosta Powiatu Wrocławskiego zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na przebudowę ulicy Chabrowej oraz części ulicy Lipowej w miejscowości Wysoka.

Komisja przetargowa została powołana zarządzeniem nr 115/0151/2008 Wójta Gminy Kobierzyce z dnia 3 czerwca 2008 roku. W skład stałej komisji powołano 5 osób będących pracownikami Urzędu. Z dokumentacji przedstawionej kontrolującym wynika, że wszyscy członkowie (3 osoby), biorący udział w pracach komisji przetargowej złożyli oświadczenia na druku ZP – 11, o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W trakcie kontroli dokumentacji z postępowania przetargowego sprawdzono: ogłoszenie o przetargu ograniczonym, specyfikację istotnych warunków zamówienia z 6 października 2008 roku, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (6 szt.), oferty (5 szt.), umowę nr RPZŚF.UM-0076/2008 z 26 listopada 2008 roku, aneks nr 1 z 31 marca 2010 roku, aneks nr 2 z 16 czerwca 2010 roku, protokół z postępowania – druk: ZP – 2, ZP – 2/PO,DK, druki: ZP-12, ZP-16, ZP-21.

Z druku ZP-2 będącego załącznikiem do protokołu z postępowania przetargowego wynika, że wartość zamówienia została ustalona w dniu 7 lipca 2008 roku na kwotę 78.000.000,00 zł, na podstawie kosztorysów inwestorskich i celowości przekazanej przez referat budownictwa. Tymczasem z przedłożonych aktualizacji kosztorysów inwestorskich dotyczących branż: drogowej, instalacyjnej i elektrycznej, wynika, że według stanu na miesiąc listopad 2008 roku, wartość kosztorysowa robót wynosiła 5.397.358,87 zł. Ponadto z zapisów protokołu z postępowania – druk ZP-2/PO,DK, wynikało, że zamawiający na realizację zamówienia zamierzał przeznaczyć kwotę w wysokości 8.000.000,00 zł. Wyjaśnienie w tej sprawie złożył Zastępca Wójta (**akta kontroli część B nr IV/32 strona 937**), który stwierdził, że „*wartość zamówienia została ustalona na podstawie kosztorysów*

inwestorskich sporządzonych na etapie opracowania dokumentacji jak również posiadanych środków w budżecie Gminy na realizację przedmiotowego zadania. Kwota podana w druku ZP-2 jest błędna, zamiast 78.000.000,00 zł, winno być 4.424.064,65 zł. Kwota wynikająca z kosztorysów według stanu na miesiąc listopad 2008 roku wynosiła 5.397.358,87 zł i taka też winna być wpisana w druku ZP-2. Kwota jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wynikająca z celowości załączonej do wniosku o przygotowanie przetargu wystawionej dnia 4 lipca 2008 roku, wynosiła 8.000.000,00 zł brutto. Błąd wynika z pomyłki kwot w trakcie wypełniania Protokołu realizacji inwestycji.”

Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu został wyznaczony na 3 września 2008 roku. Z druku ZP – 16, który stanowi **akta kontroli część B nr IV/37 strona 1150**, wynika że wnioski o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym złożyło 6 oferentów. Warunki udziału w postępowaniu spełniało 5 oferentów, którzy zostali zakwalifikowani do dalszego etapu postępowania. Wymaganych warunków udziału w postępowaniu nie spełniał oferent wymieniony pod pozycją 4.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 7 listopada 2008 roku. Zamawiający wymagał przy składaniu ofert wniesienia wadium w kwocie 150.000,00 zł. Z druku ZP – 12, który stanowi **akta kontroli część B nr IV/38 strona 1151**, wynika, że oferty złożyło 5 wykonawców. Firma wymieniona pod pozycją 1 na druku ZP-12 zaproponowała wykonanie zamówienia za kwotę brutto 6.109.449,83 zł, w tym podatek VAT 1.101.704,07 zł; firma wymieniona pod pozycją 2 zaproponowała wykonanie zamówienia za kwotę brutto 7.364.192,93 zł, w tym podatek VAT 1.327.969,22 zł; firma wymieniona pod pozycją 3 zaproponowała wykonanie zamówienia za kwotę brutto 6.324.994,10 zł, w tym podatek VAT 1.140.572,71 zł; firma wymieniona pod pozycją 4 zaproponowała wykonanie zamówienia za kwotę brutto 7.713.763,15 zł, w tym podatek VAT 1.391.006,47 zł, firma wymieniona pod pozycją 5 zaproponowała wykonanie zamówienia za kwotę brutto 7.593.552,16 zł, w tym podatek VAT 1.369.329,08 zł.

Wadium w wysokości 150.000,00 zł zostało wniesione przez oferentów wymienionych pod pozycjami 1-5 w załączniku, który stanowi **akta kontroli część B nr IV/38 strona 1151**, w następujący sposób: przez oferenta wymienionego pod pozycją 1- w formie gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium nr GWo/312/08-041/OP/MSP z dnia 5 listopada 2008 roku, oferenta wymienionego pod pozycją 2 – w formie gwarancji wadialnej nr 080347 z dnia 28 października 2008 roku, oferenta wymienionego pod pozycją 3 - w formie ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium nr UF/1502/20/1003/A-A061978/2008 z dnia 4 listopada 2008 roku, oferenta wymienionego pod pozycją 4 – w formie gwarancji przetargowej nr DDF/1584/2008 z dnia 27 października 2008 roku, oferenta wymienionego pod pozycją 5 – w formie gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium nr GWo/288I/08-101470800 z dnia 5 listopada 2008 roku.

W wyniku dokonanej oceny, za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez firmę wymienioną pod pozycją 1 w załączniku, który stanowi **akta kontroli część B nr IV/38 strona 1151**.

Na podstawie dokumentów przedłożonych do kontroli stwierdzono, że wadia wniesione przez oferentów wymienionych pod pozycjami 1-5 w załączniku, zostały zwrócone w następujący sposób: oferentowi wymienionemu pod pozycją 1 w dniu 19 grudnia 2008 roku – listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium nr GWo/312/08-041/OP/MSP), oferentowi wymienionemu pod pozycją 2 w dniu 17 grudnia 2008 roku – listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (gwarancja wadialna nr 080347), oferentowi wymienionemu pod pozycją 3 w dniu 22 grudnia 2008 roku – listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ubezpieczeniowa gwarancja zapłaty wadium nr UF/1502/20/1003/A-A061978/2008), oferentowi wymienionemu pod pozycją 4 w dniu 17 grudnia 2008 roku – listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem

odbioru (gwarancja przetargowa nr DDF/1584/2008), oferentowi wymienionemu pod pozycją 5 w dniu 17 grudnia 2008 roku – listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium nr GWo/2881/08-101470800).

Umowę nr RPZŚF.UP-0076/2008 (**akta kontroli część B nr IV/39 strony 1152-1155**), obejmującą kompleksową realizację zadania polegającą na przebudowie ulicy Chabrowej oraz części ulicy Lipowej w miejscowości Wysoka, z firmą wymienioną pod pozycją 1 w załączniku, zawarto 26 listopada 2008 roku. Strony ustaliły, że wykonawca zakończy realizację przedmiotu umowy w terminie do 26 lutego 2010 roku, a uzyskanie pozwolenia na użytkowanie nastąpi do 31 marca 2010 roku. Ze strony Gminy umowę podpisali: Wójt Ryszard Pacholik, przy kontrasygnacie Skarbnika Marii Prodeus. Wynagrodzenie ryczałtowe wykonawcy zostało ustalone na kwotę 5.007.745,48 zł (netto), tj. 6.109.449,83 zł (brutto). Zapłata za wykonanie robót miała następować w terminie do 21 dni od daty przyjęcia faktury przez zamawiającego.

W § 17 umowy strony ustaliły, że wykonawca wniesie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% wartości umowy, tj. 305.449,83 zł, w formie gwarancji ubezpieczeniowej. W dokumentach przedłożonych do kontroli znajdowała się „gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania umowy i usunięcia wad” nr GKDo/140/08-041/OP/MSP (**akta kontroli część B nr IV/40 strony 1156-1157**), wystawiona przez gwaranta z datą 26 listopada 2008 roku, do kwoty w łącznej wysokości 305.449,83 zł, z tego kwota 213.830,74 zł to suma gwarancyjna z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, a kwota 91.641,75 zł to suma gwarancyjna z tytułu gwarancji jakości.

W wyniku kontroli ustalono, że zamawiający nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego nie zamieścił ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Wyjaśnienie w tej sprawie złożone przez Zastępcę Wójta (**akta kontroli część B nr IV/32 strona 938**) oraz odniesienie do wyjaśnienia sporządzone przez kontrolujących RIO, znajdują się w części protokołu, dotyczącej realizacji zamówienia publicznego na przebudowę i rozbudowę budynku hotelowego na budynek mieszkalny położony w miejscowości Pustków Żurawski.

Do umowy nr RPZŚF.UP-0049/2008 Gmina Kobierzyce zawarła z wykonawcą 2 aneksy (**akta kontroli część B nr IV/41 strony 1158-1159**): 31 marca i 16 czerwca 2010 roku.

Na mocy aneksu nr 1 z 31 marca 2010 roku, strony przedłużyły termin realizacji zamówienia i ustaliły nowy termin zakończenia robót na dzień 31 maja 2010 roku, natomiast termin uzyskania pozwolenia na użytkowanie wyznaczono na 30 czerwca 2010 roku.

Na mocy aneksu nr 2 z 16 czerwca 2010 roku strony ponownie przedłużyły termin realizacji zamówienia i ustaliły nowy termin zakończenia robót na dzień 31 lipca 2010 roku, natomiast termin uzyskania pozwolenia na użytkowanie wyznaczono na 31 sierpnia 2010 roku. Tymczasem w § 5 gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy i usunięcia wad określono, że gwarancja miała obowiązywać od dnia 26 listopada 2008 roku do dnia 30 kwietnia 2010 roku włącznie, z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy oraz od dnia 1 maja 2010 roku do dnia 30 kwietnia 2013 roku włącznie, odnośnie roszczeń z tytułu rękojmi za wady oraz z tytułu gwarancji jakości. Wyjaśnienie w tej sprawie złożone przez Zastępcę Wójta (**akta kontroli część B nr IV/32 strona 937**), znajduje się w części protokołu dotyczącej realizacji zamówienia publicznego przebudowę i rozbudowę budynku hotelowego na budynek mieszkalny położony w miejscowości Pustków Żurawski.

Na podstawie dowodu księgowego o numerze KI 090031/3 – faktura VAT nr 61/TB/05/09 z 7 maja 2009 roku na kwotę brutto 217.848,87 zł - płatność za fakturę zrealizowano w formie przelewu 27 maja 2009 roku; KI 090048/2 – faktura VAT nr 146/TB/06/09 z 25 czerwca 2009 roku na kwotę brutto 421.660,91 zł - płatność za fakturę zrealizowano w formie przelewu 28 lipca 2009 roku; KI 090045/3 - faktura VAT nr

169/TB/07/09 z 13 lipca 2009 roku na kwotę brutto 267.359,95 zł - płatność za fakturę zrealizowano w formie przelewu 21 lipca 2009 roku; KI 090064/3 – faktura VAT nr 251/TB/08/09 z 24 sierpnia 2009 roku na kwotę brutto 992.927,81 zł - płatność za fakturę zrealizowano w formie przelewów z 15 września 2009 roku na kwoty 991.087,51 zł i 1.840,30 zł; KI 090074/1 – faktura VAT nr 303/TB/09/09 z 8 września 2009 roku na kwotę brutto 272.272,40 zł - płatność za fakturę zrealizowano w formie przelewu 6 października 2009 roku; KI 090078/3 – faktura VAT nr 349/TB/09/09 z 30 września 2009 roku na kwotę brutto 497.261,00 zł - płatność za fakturę zrealizowano w formie przelewu 22 października 2009 roku; KI 090087/8 – faktura VAT nr 402/TB/10/09 z 30 października 2009 roku na kwotę brutto 219.452,51 zł - płatność za fakturę zrealizowano w formie przelewu 20 listopada 2009 roku; KI 090091/3 – faktura VAT nr 421/TB/11/09 z 9 listopada 2009 roku na kwotę brutto 955.154,73 zł - płatność za fakturę zrealizowano w formie przelewu 26 listopada 2009 roku; KI 090102/1 – faktura VAT nr 483/TB/12/09 z 2 grudnia 2009 roku na kwotę brutto 129.378,93 zł - płatność za fakturę zrealizowano w formie przelewu 22 grudnia 2009 roku; KJ 100091/8 – faktura VAT nr 772/TB/08/10 z 12 sierpnia 2010 roku na kwotę brutto 1.986.131,94 zł - płatność za fakturę zrealizowano w formie przelewów z 3 września 2010 roku na kwoty 1.973.634,09 zł i 12.497,85 zł; KJ 100108/2 – faktura VAT nr 848/TB/09/10 z 30 września 2010 roku na kwotę brutto 150.000,78 zł - płatność za fakturę zrealizowano w formie przelewów z 21 października 2010 roku na kwotę 150.000,00 zł i 4 listopada 2010 roku na kwotę 0,78 zł, sprawdzono sposób ujęcia zadania w ewidencji księgowej oraz rozliczenie z wykonawcą. W dokumentach przedłożonych do kontroli znajdował się dokument OT – przyjęcia środka trwałego – drogi gminnej o nawierzchni asfaltowej w miejscowości Wysoka, ul. Chabrowa, który został sporządzony przez Zastępcę Kierownika Referatu Budownictwa, Planowania Przestrzennego i Zasobów Naturalnych i przekazany do Referatu Finansowego UG w dniu 14 grudnia 2010 roku.

Wykonanie nakładek asfaltowych na podbudowie tłuczniowej na terenie gminy Kobierzyce.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej powyżej 206.000 euro, przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o wszczęciu postępowania o numerze 186091-2008 zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 sierpnia 2008 roku. Przedmiotem zamówienia było wykonanie nakładek asfaltowych na podbudowie tłuczniowej o powierzchni łącznej ok. 50.000 m² na terenie Gminy Kobierzyce, według zleceń zamawiającego. Nakładkę należało wykonać na całej szerokości jezdni tj. 4,5 m. Dodatkowo należało przeprowadzić regulację studzienek kanalizacyjnych, wodociągowych i innych znajdujących się w pasie drogowym.

Komisja przetargowa została powołana zarządzeniem nr 115/0151/2008 Wójta Gminy Kobierzyce z dnia 3 czerwca 2008 roku. W skład stałej komisji powołano 5 osób będących pracownikami Urzędu. Z dokumentacji przedstawionej kontrolującym wynika, że wszyscy członkowie (3 osoby), biorący udział w pracach komisji przetargowej złożyli oświadczenia na druku ZP – 11, o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W trakcie kontroli dokumentacji z postępowania przetargowego sprawdzono: specyfikację istotnych warunków zamówienia z 8 sierpnia 2008 roku, oferty (8 szt.), umowę nr RPZŚF.UM-0060/2008 z 22 września 2008 roku, aneks nr 1 z 29 października 2008 roku, protokół z postępowania – druk: ZP – 2, ZP – 2/PN, druki: ZP-12, ZP-21.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 29 sierpnia 2008 roku. Zamawiający wymagał przy składaniu ofert wniesienia wadium w kwocie 36.000,00 zł. W SIWZ zamawiający wskazał, że wykonawca powinien podać w formularzu ofertowym, cenę jednostkową brutto za kompleksowe wykonanie 1 m² nakładki asfaltowej na podbudowie tłuczniowej.

Z druku ZP – 12, który stanowi **akta kontroli część B nr IV/42 strony 1160-1161**, wynika, że oferty złożyło 8 wykonawców. Firma wymieniona pod pozycją 1 na druku ZP-12 zaproponowała wykonanie 1 m² za kwotę brutto 52,65 zł, w tym podatek VAT 9,49 zł; firma wymieniona pod pozycją 2 zaproponowała wykonanie 1 m² za kwotę brutto 48,68 zł, w tym podatek VAT 8,78 zł; firma wymieniona pod pozycją 3 zaproponowała wykonanie 1 m² za kwotę brutto 51,51 zł, w tym podatek VAT 9,29 zł; firma wymieniona pod pozycją 4 zaproponowała wykonanie 1 m² za kwotę brutto 66,54 zł, w tym podatek VAT 12,00 zł, firma wymieniona pod pozycją 5 zaproponowała wykonanie 1 m² za kwotę brutto 43,60 zł, w tym podatek VAT 7,86 zł, firma wymieniona pod pozycją 6 zaproponowała wykonanie 1 m² za kwotę brutto 49,90 zł, w tym podatek VAT 9,00 zł; firma wymieniona pod pozycją 7 zaproponowała wykonanie 1 m² za kwotę brutto 36,21 zł, w tym podatek VAT 6,53 zł; firma wymieniona pod pozycją 8 zaproponowała wykonanie 1 m² za kwotę brutto 50,00 zł, w tym podatek VAT 9,02 zł.

Wadium w wysokości 36.000,00 zł zostało wniesione przez oferentów wymienionych pod pozycjami 1-8 w załączniku, który stanowi **akta kontroli część B nr IV/42 strony 1160-1161**, w następujący sposób: przez oferenta wymienionego pod pozycją 1 - w formie gwarancji wadialnej nr 1293/2008/FIN z dnia 19 sierpnia 2008 roku, oferenta wymienionego pod pozycją 2 – w formie ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium nr 1502/10/09/97/2007 z dnia 26 sierpnia 2008 roku, oferenta wymienionego pod pozycją 3 - w formie gwarancji przetargowej nr DDF/1250/2008 z dnia 25 sierpnia 2008 roku, oferenta wymienionego pod pozycją 4 – w formie gwarancji wadialnej nr 080271 z dnia 27 sierpnia 2008 roku, oferenta wymienionego pod pozycją 5 – w formie ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium nr 1502/10/G/15/07/2008 z dnia 28 sierpnia 2008 roku, oferenta wymienionego pod pozycją 6 – w gotówce w dniu 29 sierpnia 2008 roku, oferenta wymienionego pod pozycją 7 - w formie gwarancji przetargowej nr GK08-2330013 z dnia 20 sierpnia 2008 roku, oferenta wymienionego pod pozycją 8 - w formie gwarancji przetargowej nr 430/97/910552465 000271 z dnia 26 sierpnia 2008 roku.

W wyniku dokonanej oceny za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez firmę wymienioną pod pozycją 7 w załączniku, który stanowi **akta kontroli część B nr IV/42 strona 1161**.

Na podstawie dokumentów przedłożonych do kontroli stwierdzono, że wadia wniesione przez oferentów wymienionych pod pozycjami 1-8 w załączniku, zostały zwrócone w następujący sposób: oferentowi wymienionemu pod pozycją 1 w dniu 13 października 2008 roku – listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (gwarancja wadialna nr 1293/2008/FIN), oferentowi wymienionemu pod pozycją 2 w dniu 27 października 2008 roku – listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ubezpieczeniowa gwarancja zapłaty wadium nr 1502/10/09/97/2007), oferentowi wymienionemu pod pozycją 3 w dniu 27 października 2008 roku – listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (gwarancja przetargowa nr DDF/1250/2008), oferentowi wymienionemu pod pozycją 4 w dniu 27 października 2008 roku – listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (gwarancja wadialna nr 080271), oferentowi wymienionemu pod pozycją 5 w dniu 28 października 2008 roku – listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ubezpieczeniowa gwarancja zapłaty wadium nr 1502/10/G/15/07/2008), oferentowi wymienionemu pod pozycją 6 – przelewem w dniu 30 września 2008 roku (wadium wpłacone w gotówce), oferentowi wymienionemu pod pozycją 7 w dniu 27 października 2008 roku – listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (gwarancja przetargowa nr GK08-2330013), oferentowi wymienionemu pod pozycją 8 w dniu 27 października 2008 roku – listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (gwarancja przetargowa nr 430/97/910552465 000271).

Umowę nr RPZŚF.UM-0060/2008 obejmującą wykonanie nakładek asfaltowych na podbudowie tłuczniowej o powierzchni łącznej ok. 50.000 m² na terenie gminy Kobierzyce, z

firmą wymienioną pod pozycją 7 w załączniku, zawarto 22 września 2008 roku. Strony ustaliły, że wykonawca zakończy realizację przedmiotu umowy w terminie do 31 grudnia 2009 roku. Ze strony Gminy umowę podpisali: Wójt Ryszard Pacholik, przy kontrasygnacie Skarbnika Marii Prodeus. Wynagrodzenie wykonawcy za kompleksowe wykonanie 1 m² nakładki asfaltowej ustalono zgodnie z ceną brutto wynikającą z oferty wykonawcy na kwotę 36,21 zł. Łączna kwota umowy za wykonane roboty miała wynosić 2.000.000,00 zł, w tym zakres rzeczowy robót w 2008 roku miał wynosić 1.000.000,00 zł, w 2009 roku – kwotę 1.000.000,00 zł. Zapłata za wykonanie robót miała następować w terminie do 21 dni od daty doręczenia faktury zamawiającemu. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone przez zamawiającego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 280199-2008, w dniu 23 października 2008 roku.

W SIWZ zamawiający wskazał, że będzie żądał od wykonawcy wniesienia zabezpieczenia w wysokości 4% maksymalnej wartości brutto umowy (tj. 80.000,00 zł), które powinno być wniesione przed podpisaniem umowy. W dokumentach przedłożonych do kontroli znajdowała się „gwarancja należytego wykonania umowy oraz odpowiedzialności z tytułu rękojmi lub gwarancji” nr 01479/09/08 wystawiona przez gwaranta z datą 18 września 2008 roku, która wpłynęła do Urzędu Gminy w Kobierzycach w dniu 22 września 2008 roku.

Na mocy aneksu nr 1 z 29 października 2008 roku, strony ustaliły, że zakres rzeczowy robót w 2008 roku miał stanowić kwotę 2.000.000,00 zł.

Na podstawie dowodu księgowego o numerze KI 080097/8 – faktura VAT nr 0024/10/08/D16000 z 31 października 2008 roku na kwotę brutto 1.373.336,60 zł - płatność za fakturę zrealizowano w formie przelewu 19 listopada 2008 roku; KI 080111/8-9 – faktura VAT nr 0023/11/08/D16000 z 28 listopada 2008 roku na kwotę brutto 150.199,08 zł - płatność za fakturę zrealizowano w formie przelewów 19 grudnia 2008 roku; KI 080111/11-12 - faktura VAT nr 0033/12/08/D16000 z 19 grudnia 2008 roku na kwotę brutto 476.464,22 zł - płatność za fakturę zrealizowano w formie przelewu 30 grudnia 2008 roku, sprawdzono sposób ujęcia zadania w ewidencji księgowej oraz rozliczenie z wykonawcą. W dokumentach przedłożonych do kontroli znajdowały się druki OT – przyjęcia środka trwałego, które zostały przekazane przez Zastępcę Kierownika Referatu Budownictwa, Planowania Przestrzennego i Zasobów Naturalnych do Referatu Finansowego UG w dniu 12 października 2010 roku. Wyjaśnienie w tej sprawie (**akta kontroli część B nr IV/43 strona 1162**) złożył Zastępca Kierownika Referatu Budownictwa, Planowania Przestrzennego i Zasobów Naturalnych, który stwierdził, że „zgodnie z zapisami w/w umowy, po zgłoszeniu przez Wykonawcę zrealizowania przedmiotowych robót, przeprowadzone zostały odbiory potwierdzone stosownymi protokołami. Ponieważ w dniu odbioru nie stwierdzono żadnych braków lub uchybień, Wykonawca złożył odpowiednie faktury. Po wykonaniu czynności odbiorowych dokonano wewnętrzne sprawdzenie i przypisanie kwot z faktur do konkretnych druków OT sprawdzając równocześnie numery działek. Ponieważ umowy ząębowały się zakresem, postanowiono przekazać druki do działu księgowości po zakończeniu wszystkich prac związanych z umowami czyli po zakończeniu umowy nr RPZŚF.UM-0067/2009. Po zakończeniu zadania przekazano druki OT do księgowości.”

Dostawa i montaż wiat przystankowych.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o szacunkowej wartości poniżej 206.000 euro, przeprowadzono w 2009 roku, w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o wszczęciu postępowania o numerze 23170-2009 zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 lutego 2009 roku. Przedmiotem zamówienia była dostawa i montaż około 20 sztuk wiat przystankowych, przeszklonych o konstrukcji stalowej wraz z montażem prefabrykowanych fundamentów betonowych wiat i podłoża z kostki betonowej.

Komisja przetargowa została powołana zarządzeniem nr 183/0151/2008 Wójta Gminy

Kobierzyce z dnia 10 września 2008 roku. W skład stałej komisji powołano 5 osób będących pracownikami Urzędu. Z dokumentacji przedstawionej kontrolującym wynika, że wszyscy członkowie (3 osoby), biorący udział w pracach komisji przetargowej złożyli oświadczenia na druku ZP – 11, o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W trakcie kontroli dokumentacji z postępowania przetargowego sprawdzono: specyfikację istotnych warunków zamówienia z 2 lutego 2009 roku, oferty (6 szt.), umowę nr RPZŚF.UM-0020/2009 z 23 marca 2009 roku, protokół z postępowania – druk: ZP – 2, ZP – 2/PN,NBO,ZOC, druki: ZP-12, ZP-14, ZP-21, ZP-22.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 19 lutego 2009 roku. Zamawiający przy składaniu ofert nie wymagał wniesienia wadium. Zgodnie z zapisami SIWZ w ofercie wykonawca miał podać cenę sumaryczną brutto za wykonanie następujących prac: dostawę i montaż nowej wiaty; demontaż starej wiaty, łącznie z wywozem na odległość około 10 km; demontaż starej podbudowy wraz z wywozem gruzu na wysypisko, wykonanie nowej podbudowy i ułożenie nawierzchni z kostki brukowej.

Z druku ZP – 12, który stanowi **akta kontroli część B nr IV/44 strona 1163-1164**, wynika, że oferty złożyło 6 wykonawców. Firma wymieniona pod pozycją 1 na druku ZP-12 zaproponowała wykonanie zamówienia za kwotę brutto 6.840,54 zł, w tym podatek VAT 1.233,54 zł; firma wymieniona pod pozycją 2 zaproponowała wykonanie zamówienia za kwotę brutto 6.780,00 zł, w tym podatek VAT 1.222,62 zł; firma wymieniona pod pozycją 3 zaproponowała wykonanie zamówienia za kwotę brutto 10.644,10 zł, w tym podatek VAT 2.341,71 zł; firma wymieniona pod pozycją 4 zaproponowała wykonanie zamówienia za kwotę brutto 7.808,00 zł, w tym podatek VAT 1.408,00 zł, firma wymieniona pod pozycją 5 zaproponowała wykonanie zamówienia za kwotę brutto 6.490,00 zł, w tym podatek VAT 1.427,80 zł, firma wymieniona pod pozycją 6 zaproponowała wykonanie zamówienia za kwotę brutto 7.152,90 zł, w tym podatek VAT 1.289,87 zł.

W trakcie oceny ofert z postępowania wykluczono wykonawcę wymienionego pod pozycją 3 w załączniku, który stanowi **akta kontroli część B nr IV/44 strona 1163**. Powodem wykluczenia z postępowania było nieudokumentowanie przez oferenta posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz potencjału technicznego do wykonania zamówienia.

W wyniku dokonanej oceny za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez firmę wymienioną pod pozycją 5 w załączniku, która zaproponowała wykonanie zamówienia za łączną kwotę 6.490,00 zł, w skład której wchodziły następujące ceny jednostkowe brutto:

- dostawa i montaż nowej wiaty 6.020,00 zł/1 szt.,
- demontaż starej wiaty 230,00 zł/1 szt.,
- demontaż starej podbudowy, wykonanie nowej podbudowy i ułożenie nawierzchni z kostki brukowej 240,00 zł/m².

Umowę nr RPZŚF.UM-0020/2009 obejmującą dostawę i montaż około 20 sztuk wiat przystankowych, przeszklonych o konstrukcji stalowej wraz z montażem prefabrykowanych fundamentów betonowych wiat i podłoża z kostki betonowej, z firmą wymienioną pod pozycją 5 w załączniku, zawarto 23 marca 2009 roku. Ze strony Gminy umowę podpisali: Wójt Ryszard Pacholik, przy kontrasygnacie Skarbnika Marii Prodeus. Łączna, szacunkowa wartość umowy wynosiła 74.159,00 zł. Dostawa wraz z montażem wiat przystankowych miała następować sukcesywnie na podstawie pisemnych zamówień wykonawcy. Strony ustaliły, że wykonawca zakończy realizację przedmiotu umowy w terminie do 31 grudnia 2009 roku lub do wyczerpania zobowiązania finansowego wynikającego z umowy. Zamawiający zastrzegł możliwość nie zrealizowania zamówienia w ilości 20 sztuk wiat przystankowych. Zapłata za wykonanie robót miała następować w terminie do 21 dni od daty przyjęcia faktury przez zamawiającego. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone przez zamawiającego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 203384-2009 w dniu 14

lipca 2010 roku. Z informacji uzyskanej od pracownika Referatu Pozyskiwania Zewnętrznych Środków Finansowych wynikało, że ogłoszenie o udzielenie zamówienia zamieszczono w 2009 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 203384-2009. Jednakże w związku z problemami technicznymi w funkcjonowaniu strony internetowej UZP, ogłoszenie nie ukazało się w Biuletynie. W wyniku stwierdzenia nieprawidłowości, zamawiający ponownie zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 lipca 2010 roku.

Na podstawie dowodów księgowych o numerach KI 090098/1-3 – faktura VAT nr 09-FVS/11-066 z 25 listopada 2009 roku na kwotę brutto 68.791,85 zł - płatność za fakturę zrealizowano w formie przelewu 14 grudnia 2009 roku; KI 090098/9 – faktura VAT nr 09-FVS/11-094 z 30 listopada 2009 roku na kwotę brutto 5.366,37 zł - płatność za fakturę zrealizowano w formie przelewów 14 grudnia 2009 roku, sprawdzono sposób ujęcia zadania w ewidencji księgowej oraz rozliczenie z wykonawcą. W dokumentach przedłożonych do kontroli brak było dokumentu OT – przyjęcia środka trwałego, dotyczącego nowych wiat przystankowych. Wyjaśnienie w tej sprawie (**akta kontroli część B nr IV/45 strona 1165**), złożył Zastępca Kierownika Referatu Budownictwa, Planowania Przestrzennego i Zasobów Naturalnych, który stwierdził, że „przedmiotowe dokumenty OT zostaną wykonane po zawarciu stosownej umowy użyczenia działek będących pod zarządem GDDKIA określającej warunki zajęcia pasa drogowego przeznaczonych pod lokalizację wiat przystankowych w ciągu dróg krajowych nr 8 i 35 – na dzień dzisiejszy otrzymaliśmy z GDDKIA pozytywną opinię i jesteśmy w trakcie uzgadniania treści umowy.”

Wykonanie usług i robót budowlanych polegających na demontażu, transporcie, i utylizacji odpadów zawierających azbest.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o szacunkowej wartości poniżej 206.000 euro, przeprowadzono w 2009 roku, w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o wszczęciu postępowania o numerze 128456-2009 zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 kwietnia 2009 roku. Przedmiotem zamówienia było wykonanie na rzecz Gminy Kobierzyce usług i robót budowlanych polegających na demontażu, transporcie i utylizacji odpadów zawierających azbest, pochodzących z pokryć dachowych, elewacji budynków i innych obiektów na terenie Gminy Kobierzyce.

Komisja przetargowa została powołana zarządzeniem nr 183/0151/2008 Wójta Gminy Kobierzyce z dnia 10 września 2008 roku (**akta kontroli część B nr IV/46 strona 1166**). W skład stałej komisji powołano 5 osób będących pracownikami Urzędu. Z dokumentacji przedstawionej kontrolującym wynika, że wszyscy członkowie (4 osoby), biorący udział w pracach komisji przetargowej złożyli oświadczenia na druku ZP – 11, o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W trakcie kontroli dokumentacji z postępowania przetargowego sprawdzono: specyfikację istotnych warunków zamówienia z 30 kwietnia 2009 roku, oferty (5 szt.), umowę nr RPZŚF.UM-0046/2009 z 28 maja 2009 roku, protokół z postępowania – druk: ZP – 2, ZP – 2/PN, druki: ZP-12, ZP-17, ZP-18, ZP-19, ZP-21.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 12 maja 2009 roku. Zamawiający przy składaniu ofert nie wymagał wniesienia wadium. Zgodnie z zapisami SIWZ cena ofertowa brutto powinna obejmować wszystkie czynności konieczne do unieszkodliwienia 1 tony odpadów zawierających azbest.

Z druku ZP – 12, który stanowi **akta kontroli część B nr IV/47 strony 1167-1168**, wynika, że oferty złożyło 5 wykonawców. Firma wymieniona pod pozycją 1 na druku ZP-12 zaproponowała wykonanie zamówienia za kwotę brutto 650,00 zł; firma wymieniona pod pozycją 2 zaproponowała wykonanie zamówienia za kwotę brutto 856,00 zł; firma wymieniona pod pozycją 3 zaproponowała wykonanie zamówienia za kwotę brutto 845,00 zł;

firma wymieniona pod pozycją 4 zaproponowała wykonanie zamówienia za kwotę brutto 781,10 zł; firma wymieniona pod pozycją 5 zaproponowała wykonanie zamówienia za kwotę brutto 1.481,95 zł.

W trakcie oceny ofert z postępowania wykluczono 2 wykonawców wymienionych pod pozycjami 3 i 5 w załączniku, który stanowi **akta kontroli część B nr IV/47 strona 1167-1168**.

Powodem wykluczenia z postępowania było nie przedstawienie przez oferentów wykazu wykonanych w okresie przed dniem wszczęcia postępowania usług polegających na demontażu, transporcie i utylizacji odpadów zawierających azbest w ilości nie mniejszej niż 50 ton. Za najkorzystniejszą Komisja Przetargowa uznała ofertę złożoną przez firmę wymienioną pod pozycją 1 w załączniku, która zaproponowała wykonanie wszystkich czynności koniecznych do unieszkodliwienia 1 tony odpadów zawierających azbest za cenę brutto 650,00 zł.

W wyniku kontroli oferty złożonej przez firmę wybraną do realizacji zamówienia, inspektorzy RIO stwierdzili, że oferent nie złożył wymienionych w pkt. 5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia: aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych potwierdzających odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu. Kserokopia oferty stanowi **akta kontroli część B nr IV/48 strony 1169-1217**.

Z dokumentów przedłożonych do kontroli wynika, że Zamawiający nie wezwał oferenta do złożenia brakujących dokumentów. Tymczasem zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez Zamawiającego dokumentów, do ich złożenia w wyznaczonym terminie. Ponadto zgodnie z obowiązującym ówczesnie art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia należało wykluczyć wykonawcę, który nie złożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wyjaśnienie w tej sprawie złożył Wójt (**akta kontroli część B nr IV/49 strona 1218-1221**), który stwierdził, że „*postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usług i robót budowlanych polegających na demontażu, transporcie i utylizacji odpadów zawierających azbest, pochodzących z pokryć dachowych, elewacji budynków i innych obiektów na terenie Gminy Kobierzyce (znak sprawy: RPZŚF-341-0032/09-002/09) od strony formalnej prowadził pracownik Urzędu Gminy Kobierzyce - referent ds. Pozyskiwania Zewnętrznych Środków Finansowych Pan Sylwester Janaszkiwicz (vide pkt VIII.1. SIWZ)*.”

Do przeprowadzenia tego postępowania powołana została przez Wójta Gminy Kobierzyce Komisja Przetargowa (zarządzenie nr.RPZŚF nr 0151/0057/2009 z dnia 14.04.2009 r.) w składzie :

Monika Penczak – Przewodnicząca Komisji

Angelika Olejnik – Sekretarz

Paweł Piwowarski – Członek

Sylwester Janaszkiwicz – Członek

W SIWZ dla w/w zamówienia publicznego przewidziano obowiązek złożenia przez oferentów Aktualne zaświadczenia właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert (pkt V.1.6 oraz pkt VI d) SIWZ)

Rzeczywiście po zbadaniu w następstwie Państwa pytania znajdujących się w Urzędzie Gminy Kobierzyce dokumentów przetargowych potwierdzamy, że brak jest w nich zaświadczeń dotyczących oferenta : Algader Hofman sp. z o.o. o niezaleganiu z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne lub zaświadczenia, że podmiot ten uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu. W rozmowie telefonicznej Pan Janaszkiwicz przekazywał, że jest pewien, że takie zaświadczenia były przez tego oferenta składane. Niestety w związku z poważnym wypadkiem drogowym jakiemu uległ Pan Janaszkiwicz od 24.11.2010r. przebywa na zwolnieniu lekarskim, w związku z powyższym aktualnie trudno jest odtworzyć dokładnie przebieg tego postępowania i być może odnaleźć brakujące dokumenty.

Jednocześnie wyjaśniam, że dla Pana Sylwestra Janaszkiwicza ustalony został zakres obowiązków (pismo z 4.02.2008 r., Nr KA 0112-14/08) obejmujący m.in. :

„1.1 Znajomość i przestrzeganie przepisów ogólnych, obowiązujących w urzędzie oraz przepisów, regulaminów, zarządzeń i instrukcji, itp. z zakresu zajmowanego stanowiska lub dotyczących wykonywanej pracy.

(...)

2.11. realizacja zadań z zakresu zamówień publicznych zleconych przez Przełożonego (w tym przygotowanie i przeprowadzenie procedury przetargowej zgodnie z zapisami ustawy Pzp)

2.12. Udział w posiedzeniach komisji przetargowej, szczegółowa analiza ofert przetargowych i sprawdzanie ich ważności pod względem wymogów formalnych, prowadzenie dokumentacji przetargowej i wykonywania czynności niezbędnych do wyłonienia najkorzystniejszej oferty, uzyskanie akceptacji kierownika jednostki dla wybranej oferty, wykonywanie czynności proceduralnych (zgodnie z ustawą Pzp) do czasu podpisania umowy z wykonawcą lub dostawcą, prowadzenie na bieżącą „Harmonogramu udzielania zamówienia publicznego w Gminie Kobierzyce”, ”

Przełożoną Pana Sylwestra Janaszkiwicza jest Pani Monika Penczak, której zgodnie z pismem z dnia 4.02.2008 r. Nr KA 0112-16/08, ustalono zakres obowiązków obejmujący m.in. :

„2.1. Nadzór nad pracą pracowników ds. Zamówień Publicznych – w zakresie realizacji zamówień publicznych związanych z ustawą PZP i procedurami przetargowymi.

2.2 Udział w posiedzeniach komisji przetargowej i nadzór nad jej pracą.”

Tym samym Wójt Gminy Kobierzyce, jako Kierownik Zamawiającego w rozumieniu Ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych powierzył zgodnie z art. 18 ust. 2 w/w ustawy przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w/w pracownikom Urzędu Gminy Kobierzyce, jak również dopełnił wszystkich wymogów staranności związanych z kontrolą zarządczą.

Jednocześnie pragniemy nadmienić, że trudno nam uwierzyć, że tak doświadczony pracownik jak Pan Sylwester Janaszkiwicz mógłby nie badać faktu złożenia wymaganego zaświadczenia o niezaleganiu z podatkami czy składkami na ubezpieczenie. Niestety z uwagi na konsekwencje wypadku któremu uległ Pan Janaszkiwicz, nie może on stawić się w Urzędzie Gminy Kobierzyce celem zweryfikowania zawartości dokumentacji przetargowej i odszukania wspomnianych zaświadczeń.

Zupełnie odrębną kwestią jest w tym momencie sposób prowadzenia akt postępowania przetargowego przez Pana Janaszkiwicza (przyjmując w dobrej wierze jego telefoniczne wyjaśnienia, że zaświadczenia te na pewno były składane). Sprawa ta jest jednak sprawą z zakresu prawa pracy, a ewentualne sankcje mogłyby zostać nałożone na pracownika dopiero po jego stawieniu się w pracy i uzyskaniu od niego wyjaśnień. Być może stan tej dokumentacji może być związany z prowadzoną przez Pana Janaszkiwicza przed wypadkiem sprawą rozwiązania umowy zawartej z firmą Algader Hofman sp. z o.o. Zamiar rozwiązania tej umowy związany jest z okolicznością, iż zgodnie z pkt. 3 SIWZ dla zadania objętego umową Zamawiający oświadczył, że sukcesywnie będzie zlecał Wykonawcy rozbiórkę obiektów

z kb d

zgodnie z potrzebami mieszkańców gminy lub użytkowników obiektów na podstawie złożonych przez nich wniosków. Zważywszy na fakt, że potrzeby zgłaszane przez te podmioty w rzeczywistości okazały się mniejsze, a w chwili obecnej Zamawiającemu nie są zgłaszane żadne wnioski, należy uznać, że obowiązywanie umowy nie leży już w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili jej zawarcia. Ponadto dalsze obowiązywanie umowy wiązałoby się z występowaniem po stronie Wykonawcy kosztów związanych z pozostawianiem w gotowości, co potencjalnie mogłoby skutkować skierowaniem względem Gminy roszczeń finansowych. Tak więc nie możemy wykluczyć, że prowadząc tę sprawę Pan Janaszewicz odłączał z dokumentacji określone dokumenty, w skutek czego część dokumentów może rzeczywiście znajdować się poza dokumentacją przetargową."

Umowę nr RPZŚF.UM-0046/2009 (**akta kontroli część B nr IV/50 strony 1222-1224**), obejmującą wykonanie usług i robót budowlanych polegających na demontażu, transporcie, i utylizacji odpadów zawierających azbest, z firmą wymienioną pod pozycją 1 w załączniku, zawarto 28 maja 2009 roku. Ze strony Gminy umowę podpisali: Wójt Ryszard Pacholik, przy kontrasygnacie Skarbnika Marii Prodeus. Strony ustaliły, że wykonawca zakończy realizację przedmiotu umowy w terminie do 31 grudnia 2011 roku. Wartość zobowiązania umownego na realizację podstawowego przedmiotu zamówienia została ustalona na kwotę 272.552,11 zł, która miała zostać rozłożona w okresie trwania umowy następująco:

- a) 72.552,11 zł w 2009 roku,
- b) 100.000,00 zł w 2010 roku,
- c) 100.000,00 zł w 2011 roku.

Zapłata za wykonanie robót miała następować w terminie do 21 dni od daty przyjęcia faktury przez zamawiającego.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w umowie nr RPZŚF.UM-0046/2009 na wykonanie usług i robót budowlanych polegających na demontażu, transporcie, i utylizacji odpadów zawierających azbest, cena za wykonanie wszystkich czynności koniecznych do unieszkodliwienia 1 tony odpadów zawierających azbest wynosiła 650 zł netto. Tymczasem w złożonej w dniu 8 maja 2009 roku ofercie, wykonawca zażądał za wykonanie wszystkich czynności koniecznych do unieszkodliwienia 1 tony odpadów zawierających azbest kwoty 650 zł brutto. Wyjaśnienie w sprawie różnicy między kwotami w ofercie i umowie złożył Wójt (**akta kontroli część B nr IV/50 strona 1221**), który stwierdził, że „*dodatkowo z zakresu pytania 3 wyjaśniamy, że sprawa ta zostanie rozwiązana w drodze żądania wystawienia stosownych korekt faktur VAT, zwrotu nadpłaconych kwot oraz rozliczenia końcowego w związku z zamiarem rozwiązania w/w umowy. W przypadku odmowy ze strony Wykonawcy, Gmina podejmie przewidziane prawem kroki celem dochodzenia nadpłaconych kwot.*”

Po zawarciu umowy zamawiający nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. nie zamieścił ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Wyjaśnienie w tej sprawie złożone przez Zastępcę Wójta (**akta kontroli część B nr IV/32 strona 938**) oraz odniesienie do wyjaśnienia sporządzone przez kontrolujących RIO, znajdują się w części protokołu dotyczącej realizacji zamówienia publicznego na przebudowę i rozbudowę budynku hotelowego na budynek mieszkalny położony w miejscowości Pustków Żurawski.

Na podstawie dowodów księgowych o numerach (**akta kontroli część B nr IV/51 strony 1225-1231**): M090028 – faktura VAT nr 30/08/2009 z 18 sierpnia 2009 roku na kwotę brutto 7.024,55 zł, w tym podatek VAT - 459,55 zł - płatność za fakturę zrealizowano w formie przelewu 8 września 2009 roku; M090028 – faktura VAT nr 32/08/2009 z 18 sierpnia 2009 roku na kwotę brutto 1.182,35 zł, w tym podatek VAT – 77,35 zł - płatność za fakturę zrealizowano w formie przelewu 8 września 2009 roku; M090028 – faktura VAT nr 33/08/2009 z 18 sierpnia 2009 roku na kwotę brutto 8.624,20 zł, w tym podatek VAT 564,20

zł - płatność za fakturę zrealizowano w formie przelewu 8 września 2009 roku; M090036 – faktura VAT nr 35/11/2009 z 17 listopada 2009 roku na kwotę brutto 3.616,60 zł, w tym podatek VAT – 236,60 zł - płatność za fakturę zrealizowano w formie przelewu 2 grudnia 2009 roku; M090036 – faktura VAT nr 36/11/2009 z 17 listopada 2009 roku na kwotę brutto 2.782,00 zł, w tym podatek VAT – 182,00 zł - płatność za fakturę zrealizowano w formie przelewu 2 grudnia 2009 roku; M09037 – faktura VAT nr 53/11/2009 z 23 listopada 2009 roku na kwotę brutto 1.043,25 zł, w tym podatek VAT 68,25 zł - płatność za fakturę zrealizowano w formie przelewu 8 grudnia 2009 roku; M09037 – faktura VAT nr 54/11/2009 z 23 listopada 2009 roku na kwotę brutto 6.085,63 zł, w tym podatek VAT – 398,13 zł - płatność za fakturę zrealizowano w formie przelewu 8 grudnia 2009 roku, sprawdzono sposób ujęcia zadania w ewidencji księgowej oraz rozliczenie z wykonawcą w 2009 roku. Z oświadczenia (akta kontroli część B nr IV/52 strona 1232) złożonego w dniu 13 grudnia 2010 roku przez Inspektora ds. księgowości, wynika że „w roku 2010 nie dokonywano żadnych przelewów na konto firmy ALGADER HOFMAN z/s przy ul. Wólczyńskiej 133 bud. 11B, 01-919 Warszawa, za usługi związane z demontażem, transportem i utylizacją odpadów zawierających azbest, pochodzących z pokryć dachowych, elewacji budynków i innych obiektów, gdyż firma nie złożyła żadnej faktury dotyczącej umowy nr RPZŚF.UM-0046/2009 z dnia 28 maja 2009 roku.”

V. MIENIE KOMUNALNE

Gospodarka nieruchomościami

Zasady gospodarowania mieniem w okresie objętym kontrolą regulowała uchwała nr XXXIII/411/04 Rady Gminy Kobierzyce z 3 listopada 2004 roku w sprawie ustalenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność gminy Kobierzyce wraz ze zmianą wprowadzoną uchwałą nr XXXIV/435/04 z 25 listopada 2004 roku.

Zadaniami związanymi z prowadzeniem postępowań w zakresie gospodarowania nieruchomościami gminnymi, w szczególności zbywaniem nieruchomości, w Gminie Kobierzyce zajmuje się Referat Budownictwa, Planowania Przestrzennego i Zasobów Naturalnych.

Do kontroli poprawności stosowanych procedur przetargowych, ustalania wartości nieruchomości, wpłat należności za sprzedane nieruchomości oraz ujęcia tych zdarzeń w księgach rachunkowych, wytypowano:

nieruchomości sprzedane w 2008 roku:

- działka niezabudowana nr 280/47 Bielany Wrocławskie – cena sprzedaży 2.708.400,00 zł;
- działka niezabudowana nr 259/15 Bielany Wrocławskie – cena sprzedaży 2.760.000,00 zł;
- nieruchomość zabudowana nr 38/1 Kuklice – cena sprzedaży 76.000,00 zł;

nieruchomość sprzedana w 2009 roku:

- działka niezabudowana nr 83/11 Tyniec Mały – cena sprzedaży 231.000,00 zł;

nieruchomość sprzedana w 2010 roku:

- lokal mieszkalny nr 1 Cieszyce – cena sprzedaży 1.310,00 zł.

Sprzedaż nieruchomości niezabudowanej o łącznej powierzchni 1.292 m², położonej w Tyńcu Małym - działka nr 83/11-AM 2

Zarządzeniem nr RBPPiZN-0151/0059/2009 z 15 kwietnia 2009 roku, Wójt Gminy Kobierzyce ogłosił wykaz nieruchomości niezabudowanych położonych w Tyńcu Małym, przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego. W zarządzeniu pod pozycją 5 wymieniona została nieruchomość niezabudowana, położona w obrębie Tyniec Mały o łącznej powierzchni 1.292 m², przeznaczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod budowę mieszkaniową jednorodzinną.

Ogłoszenie o sporządzonym wykazie nieruchomości ukazało się w „Gazecie Wyborczej” w

dniu 27 kwietnia 2009 roku.

Operat szacunkowy nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Tyńcu Małym, AM 2, działka 83/11, sporządzony został 1 kwietnia 2009 roku przez rzeczoznawcę majątkowego uprawnionego w zakresie szacowania nieruchomości. Rzeczoznawca oszacował wartość nieruchomości według stanu na 1 kwietnia 2009 roku na kwotę 187.520,00 zł. Rzeczoznawca wskazał, że wyceniana nieruchomość w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oznaczona jest symbolem 1MN, co oznacza, że grunty w przeznaczeniu podstawowym mogą być wykorzystane pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Z dokumentów przedłożonych do kontroli wynikało, że ogłoszenie Wójta Gminy Kobierzyce z dnia 7 września 2009 roku, o II ustnym, publicznym przetargu nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Kobierzyce od dnia 7 września do 15 października 2009 roku. Ponadto wymienione ogłoszenie ukazało się 11 września 2009 roku w "Gazecie Wyborczej".

Postępowanie przetargowe wyznaczono na dzień 15 października 2009 roku. Warunkiem przystąpienia do przetargu była wpłata wadium na konto Urzędu Gminy, w wysokości 22.880,00 zł, w terminie do dnia 12 października 2009 roku. Cena wywoławcza nieruchomości została określona w kwocie 228.800,00 zł brutto. Minimalna wysokość postąpienia wynosiła 2.300,00 zł.

Zgodnie z zapisami ogłoszenia, wadium wpłacone przez uczestnika, który wygra przetarg, miało zostać zaliczone na poczet ceny nabycia. Warunkiem zawarcia umowy notarialnej było wpłacenie przez nabywcę całości kwoty najpóźniej w przeddzień zawarcia umowy notarialnej.

Zarządzeniem nr RBPPiZN-0151/0178/2009 z 13 października 2009 roku, Wójt Gminy Kobierzyce powołał komisję do przeprowadzenia przetargów na zbycie nieruchomości położonych w obrębie Tyńiec Mały. W skład komisji powołano 3 osoby będące pracownikami Urzędu.

Z przeprowadzonego w dniu 15 października 2009 roku ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości, komisja sporządziła protokół, z którego zapisów wynikało, że do postępowania zgłosił się jeden uczestnik, który wpłacił wadium w kwocie 22.880,00 zł w dniu 7 października 2009 roku. Oferent dokonał jednokrotnego, minimalnego postąpienia w kwocie 2.300,00 zł. Cena nieruchomości w wyniku licytacji została ustalona w wysokości 231.100,00 zł brutto. Kwotę osiągniętą w przetargu oferent wpłacił przed podpisaniem aktu notarialnego.

Umowę sprzedaży nieruchomości niezabudowanej oznaczonej jako działka nr 83/11 AM-2 o powierzchni 1.292 m², położonej w obrębie Tyńiec Mały, została zawarta w dniu 9 listopada 2009 roku w formie aktu notarialnego - Repertorium A nr 4716/2009.

Gmina Kobierzyce wystawiła nabywcy powyższej nieruchomości 2 faktury VAT: nr 000663/09/MIENI z 30 października 2009 roku na kwotę brutto 152.880,00 zł, oraz nr 000712/09/MIENI z 18 listopada 2009 roku na kwotę brutto 78.220,00 zł.

Sprzedaż nieruchomości niezabudowanej o łącznej powierzchni 2.276 m², położonej w granicach działki nr 259/15 - AM 6, obręb Bielany Wrocławskie

Zarządzeniem nr RBPPiZN-0151/206/2007 z 21 września 2007 roku, Wójt Gminy Kobierzyce ogłosił wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego. W zarządzeniu wymieniona została nieruchomość niezabudowana, położona w obrębie Bielany Wrocławskie, w granicach działki 259/15 o łącznej powierzchni 2.276 m², przeznaczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod lokalizację usług, tj. obsługa firm, finanse, wypoczynek, gastronomia, handel hurtowy i detaliczny, w tym obiekty handlowe.

Ogłoszenie o sporządzonym wykazie nieruchomości ukazało się w „Gazecie Wyborczej” w dniu 27 października 2007 roku. Z dokumentów przedłożonych do kontroli wynika, że

zarządzenie Wójta Gminy Kobierzyce, w sprawie wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego, zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Kobierzyce od dnia 24 października do 15 listopada 2007 roku.

Operat szacunkowy nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Bielanych Wrocławskich, sporządzony został 4 października 2007 roku przez rzeczoznawcę majątkowego uprawnionego w zakresie szacowania nieruchomości. Rzeczoznawca oszacował wartość nieruchomości według stanu na 4 października 2007 roku na kwotę 1.244.450,00 zł.

Z dokumentów przedłożonych do kontroli wynikało, że ogłoszenie Wójta Gminy Kobierzyce z dnia 21 grudnia 2007 roku, o ustnym, publicznym przetargu nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Kobierzyce od dnia 21 grudnia 2007 roku do 11 marca 2008 roku. Ponadto wymienione ogłoszenie ukazało się 2 stycznia, 22 stycznia oraz 5 lutego 2008 roku w "Gazecie Wyborczej".

Postępowanie przetargowe wyznaczono na dzień 11 marca 2008 roku. Warunkiem przystąpienia do przetargu była wpłata wadium na konto Urzędu Gminy, w wysokości 152.500,00 zł, w terminie do dnia 6 marca 2008 roku. Cena wywoławcza nieruchomości została określona w kwocie 1.525.000,00 zł brutto. Minimalna wysokość postąpienia wynosiła 20.000,00 zł.

Zgodnie z zapisami ogłoszenia, wadium wpłacone przez uczestnika, który wygra przetarg, miało zostać zaliczone na poczet ceny nabycia. Warunkiem zawarcia umowy notarialnej było wpłacenie przez nabywcę całości kwoty najpóźniej w przeddzień zawarcia umowy notarialnej.

Zarządzeniem nr RBPPiZN-0151/046/2008 z 3 marca 2008 roku, Wójt Gminy Kobierzyce powołał komisję do przeprowadzenia przetargu na zbycie nieruchomości położonej w obrębie Bielany Wrocławskie. W skład komisji powołano 4 osoby będące pracownikami Urzędu.

Z przeprowadzonego w dniu 11 marca 2008 roku ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości, komisja sporządziła protokół, z którego zapisów wynikało, że do postępowania zgłosiło się czterech uczestników, którzy wpłacili wadium w kwocie 152.500,00 zł. Cena nieruchomości w wyniku licytacji została ustalona w wysokości 2.760.000,00 zł brutto. Kwotę osiągniętą w przetargu oferent wpłacił w dniu 1 kwietnia 2008 roku.

Umowę sprzedaży nieruchomości niezabudowanej oznaczonej jako działka nr 259/15 AM-6 o powierzchni 2.276 m², położonej w obrębie Bielany Wrocławskie, została zawarta w dniu 2 kwietnia 2008 roku w formie aktu notarialnego - Repertorium A nr 5367/2008.

Gmina Kobierzyce wystawiła nabywcy powyższej nieruchomości fakturę VAT nr 000303/08/MIENI w dniu 16 kwietnia 2008 roku na kwotę brutto 2.760.000,00 zł.

Sprzedaż nieruchomości zabudowanej, położonej w granicach działki nr 38/1 – AM 1, obręb Kuklice

Zarządzeniem nr RBPPiZN-0151/105/2008 z 29 maja 2008 roku, Wójt Gminy Kobierzyce przeznaczył do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomość zabudowaną budynkiem gospodarczym o powierzchni użytkowej 65 m², położoną w obrębie Kuklice, w granicach działki 38/1 o łącznej powierzchni 0,05 ha, przeznaczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę mieszkaniowo - usługową.

Ogłoszenie o sporządzonym wykazie nieruchomości ukazało się w „Gazecie Wyborczej” w dniu 17 czerwca 2008 roku. Z dokumentów przedłożonych do kontroli wynika, że zarządzenie Wójta Gminy Kobierzyce, w sprawie wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego, zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Kobierzyce od dnia 12 czerwca do 3 lipca 2008 roku.

Operat szacunkowy nieruchomości zabudowanej położonej w Kuklicach, sporządzony

został 20 maja 2008 roku przez rzeczoznawcę majątkowego uprawnionego w zakresie szacowania nieruchomości. Rzeczoznawca oszacował wartość nieruchomości według stanu na 20 maja 2008 roku na kwotę 44.680,00 zł.

Z dokumentów przedłożonych do kontroli wynikało, że ogłoszenie Wójta Gminy Kobierzyce z dnia 7 sierpnia 2008 roku, o ustnym, publicznym przetargu nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Kobierzyce od dnia 7 sierpnia do 25 września 2008 roku. Ponadto wymienione ogłoszenie ukazało się 7 i 12 sierpnia 2008 roku w "Gazecie Wyborczej".

Postępowanie przetargowe wyznaczono na dzień 25 września 2008 roku. Warunkiem przystąpienia do przetargu była wpłata wadium na konto Urzędu Gminy, w wysokości 7.500,00 zł, w terminie do dnia 22 września 2008 roku. Cena wywoławcza nieruchomości została określona w kwocie 75.000,00 zł brutto. Minimalna wysokość postąpienia wynosiła 1.000,00 zł.

Zgodnie z zapisami ogłoszenia, wadium wpłacone przez uczestnika, który wygra przetarg, miało zostać zaliczone na poczet ceny nabycia. Warunkiem zawarcia umowy notarialnej było wpłacenie przez nabywcę całości kwoty najpóźniej w przeddzień zawarcia umowy notarialnej.

Zarządzeniem nr RBPPiZN-151-0193/2008 z 24 września 2008 roku, Wójt Gminy Kobierzyce powołał komisję do przeprowadzenia przetargu na zbycie nieruchomości położonej w obrębie Kuklice. W skład komisji powołano 3 osoby będące pracownikami Urzędu.

Z przeprowadzonego w dniu 25 września 2008 roku ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości, komisja sporządziła protokół, z którego zapisów wynikało, że do postępowania zgłosił się jeden uczestnik, który wpłacił wadium w kwocie 7.500,00 zł w dniu 16 września 2008 roku. Oferent dokonał jednokrotnego, minimalnego postąpienia w kwocie 1.000,00 zł. Cena nieruchomości w wyniku licytacji została ustalona w wysokości 76.000,00 zł brutto. Kwotę osiągniętą w przetargu oferent wpłacił przed podpisaniem aktu notarialnego.

Umowa sprzedaży nieruchomości zabudowanej oznaczonej jako działka nr 38/1 AM-1, położona w obrębie Kuklice, została zawarta w dniu 17 października 2008 roku w formie aktu notarialnego - Repertorium A nr 4337/2008.

Sprzedaż nieruchomości niezabudowanej o łącznej powierzchni 5.553 m², położonej w Bielanych Wrocławskich - działka nr 280/47 AM-5

Zarządzeniem nr RBPPiZN-0151/257/2007 z 5 grudnia 2007 roku, Wójt Gminy Kobierzyce przeznaczył do sprzedaży nieruchomości w granicach działek nr 280/47 i nr 280/48 położone w Bielanych Wrocławskich, w trybie bezprzetargowym z przeznaczeniem na poprawienie zagospodarowania nieruchomości przyległej.

Ogłoszenie o sporządzonym wykazie nieruchomości ukazało się w „Gazecie Wyborczej” w dniu 20 grudnia 2007 roku.

Operat szacunkowy nieruchomości niezabudowanej położonej w Bielanych Wrocławskich, sporządzony został 3 grudnia 2007 roku przez rzeczoznawcę majątkowego uprawnionego w zakresie szacowania nieruchomości. Rzeczoznawca oszacował wartość nieruchomości według stanu na 3 grudnia 2007 roku na kwotę 2.214.703,00 zł.

Z dokumentów przedłożonych do kontroli wynikało, że zarządzenie Wójta Gminy Kobierzyce z dnia 12 grudnia 2007 roku, w sprawie wykazania do sprzedaży nieruchomości w granicach działek nr 280/47 i nr 280/48 położonych w Bielanych Wrocławskich, w trybie bezprzetargowym z przeznaczeniem na poprawienie zagospodarowania nieruchomości przyległej, zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Kobierzyce od dnia 14 grudnia 2007 roku do 7 stycznia 2008 roku. Cena nieruchomości została określona w kwocie 2.708.400,00 zł brutto.

Z przeprowadzonego w dniu 1 lutego 2008 roku postępowania na sprzedaż nieruchomości w drodze bezprzetargowej, sporządzono protokół uzgodnień, z którego zapisów wynikało, że kupujący wyraził zgodę na nabycie nieruchomości niezabudowanej za kwotę brutto 2.708.400,00 zł. Kwotę uzgodnioną w postępowaniu oferent wpłacił w dniu 5 lutego 2008 roku, tj. przed podpisaniem aktu notarialnego.

Umowa sprzedaży nieruchomości niezabudowanej oznaczonej jako działka nr 280/47 AM-5 o powierzchni 5.553 m², położonej w obrębie Bielany Wrocławskie, została zawarta w dniu 7 lutego 2008 roku w formie aktu notarialnego - Repertorium A nr 563/2008.

Gmina Kobierzyce wystawiła nabywcy powyższej nieruchomości fakturę VAT nr 000130/08/MIENI z 11 lutego 2008 roku na kwotę brutto 2.708.400,00 zł.

Sprzedaż nieruchomości niezabudowanej o łącznej powierzchni 6.391 m², położonej w Bielanych Wrocławskich - działka nr 280/48 AM-5

Zarządzeniem nr RBPPiZN-0151/0041/2010 z 9 marca 2010 roku, Wójt Gminy Kobierzyce przeznaczył do sprzedaży nieruchomości w granicach działek nr 280/48 położoną w Bielanych Wrocławskich, w trybie bezprzetargowym z przeznaczeniem na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych w granicach działek nr 280/15 i nr 280/36.

Ogłoszenie o sporządzonym wykazie nieruchomości ukazało się w „Gazecie Wyborczej” w dniu 18 marca 2010 roku.

Operat szacunkowy nieruchomości niezabudowanej położonej w Bielanych Wrocławskich, sporządzony został 10 marca 2010 roku przez rzeczoznawcę majątkowego uprawnionego w zakresie szacowania nieruchomości. Rzeczoznawca oszacował wartość nieruchomości według stanu na 10 marca 2010 roku na kwotę 2.548.540,00 zł.

Z dokumentów przedłożonych do kontroli wynikało, że zarządzenie Wójta Gminy Kobierzyce z dnia 10 marca 2010 roku, w sprawie wykazania do sprzedaży nieruchomości w granicach działki nr 280/48 położonej w Bielanych Wrocławskich, w trybie bezprzetargowym z przeznaczeniem na poprawienie zagospodarowania nieruchomości przyległych, zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Kobierzyce od dnia 11 marca do 2 kwietnia 2010 roku. Cena nieruchomości została określona w kwocie 3.111.000,00 zł brutto.

Z przeprowadzonego w dniu 26 kwietnia 2010 roku postępowania na sprzedaż nieruchomości w drodze bezprzetargowej, sporządzono protokół uzgodnień, z którego zapisów wynikało, że kupujący wyraził zgodę na nabycie nieruchomości niezabudowanej za kwotę brutto 3.111.000,00 zł. Kwotę uzgodnioną w postępowaniu oferent wpłacił w dniu 17 maja 2010 roku, tj. przed podpisaniem aktu notarialnego.

Umowa sprzedaży nieruchomości niezabudowanej oznaczonej jako działka nr 280/48 AM-5 o powierzchni 6.391 m², położonej w obrębie Bielany Wrocławskie, została zawarta w dniu 19 maja 2010 roku w formie aktu notarialnego - Repertorium A nr 8898/2010.

Gmina Kobierzyce wystawiła nabywcy powyższej nieruchomości fakturę VAT nr 000297/10/MIENI z 12 maja 2010 roku na kwotę brutto 3.111.000,00 zł.

Sprzedaż lokalu mieszkalnego położonego w Cieszycach przy ul. Kasztanowej 6/2, działka nr 7 AM 1

Zarządzeniem nr RBPPiZN-0151/160/209 z 9 września 2009 roku, Wójt Gminy Kobierzyce przeznaczył do sprzedaży na rzecz dotychczasowego najemcy, lokal mieszkalny położony w Cieszycach przy ul. Kasztanowej 6, o pow. użytkowej 97,55 m², oraz pomieszczenia przynależne o pow. 38,40 m², w granicach działki nr 7 o pow. 0,2600 ha, w udziale 42,74%.

Ogłoszenie o sporządzonym wykazie lokali mieszkalnych przeznaczonych do sprzedaży ukazało się w „Gazecie Wyborczej” w dniu 25 stycznia 2010 roku.

Operat szacunkowy dla lokalu mieszkalnego, stanowiącego odrębną nieruchomość położonego w Cieszycach przy ul. Kasztanowej 6/2, sporządzony został 22 października 2009 roku

przez rzeczoznawcę majątkowego uprawnionego w zakresie szacowania nieruchomości. Rzeczoznawca oszacował wartość nieruchomości według stanu na 22 października 2009 roku na kwotę 130.823,00 zł.

Z dokumentów przedłożonych do kontroli wynikało, że zarządzenie Wójta Gminy Kobierzyce z dnia 19 stycznia 2010 roku, w sprawie wykazania do sprzedaży na rzecz najemców, lokali mieszkalnych położonych w Cieszycach, Kobierzycach i Chrzanowie, zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Kobierzyce od dnia 22 stycznia do 12 lutego 2010 roku. Cena nieruchomości została określona w kwocie 131.000,00 zł.

Z przeprowadzonych w dniu 18 maja 2010 roku rokowań na sprzedaż nieruchomości w drodze bezprzetargowej, sporządzono protokół, z którego zapisów wynikało, że kupujący wyraził zgodę na nabycie nieruchomości za kwotę brutto 131.000,00 zł. Cenę uzgodnioną w rokowaniach, obniżono o 99% w związku z faktem, sprzedaży przez Gminę wszystkich lokali mieszkalnych w budynku przy ul. Kasztanowej 6 w Cieszycach, stosownie do § 12 ust. 4 pkt. 1 uchwały nr XXXIII/411/04 Rady Gminy Kobierzyce z 3 listopada 2004 roku w sprawie ustalenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność gminy Kobierzyce. Pozostałą kwotę w wysokości 1.310,00 zł oferent wpłacił w dniu 26 maja 2010 roku.

Umowa sprzedaży lokalu mieszkalnego została zawarta w dniu 26 maja 2010 roku w formie aktu notarialnego - Repertorium A nr 1468/2010.

Gmina Kobierzyce wystawiła nabywcy powyższej nieruchomości fakturę VAT nr 000354/10 z 2 czerwca 2010 roku na kwotę brutto 1.310,00 zł.

Z dokumentacji przedstawionej kontrolującym wynika, że wszyscy członkowie biorący udział w pracach komisji przetargowych na sprzedaż: nieruchomości niezabudowanej o łącznej powierzchni 1.292 m², położonej w Tyńcu Małym - działka nr 83/11 AM 2; nieruchomości niezabudowanej o łącznej powierzchni 2.276 m² - działka nr 259/15 AM 6, położonej w Bielanych Wrocławskich; nieruchomości zabudowanej, położonej w Kuklicach - działka nr 38/1 - AM 1; powołani zarządzeniami nr RBPPiZN-0151/0178/2009 z 13 października 2009 roku, RBPPiZN-0151/046/2008 z 3 marca 2008 roku, RBPPiZN-151-0193/2008 z 24 września 2008 roku Wójta Gminy Kobierzyce, nie złożyli oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U z 2004 roku, nr 107, poz. 2108 ze zm.).

Naliczanie i egzekucja bonifikat w związku ze sprzedażą mienia komunalnego

Zgodnie z danymi zawartymi w informacji z 13 września 2009 roku (tabela nr 8), przesłanej przez Wójta Gminy Kobierzyce do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, należności z tytułu zwrotu bonifikaty na podstawie art. 68 ust 2 powołanej wyżej ustawy o gospodarce nieruchomościami na koniec 2009 roku wynosiły łącznie 0 zł. Informację w sprawie monitoringu przez Urząd Gminy wtórnej sprzedaży lokali mieszkalnych przy sprzedaży których zastosowana była bonifikata, informację złożyła Główna Specjalista ds. Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji (akta kontroli część B nr V/1, strona 1233), która stwierdziła, że „zgodnie z art. 68 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami – Gmina Kobierzyce ustaliła bonifikaty z tytułu sprzedaży nieruchomości na cele mieszkaniowe zgodnie z Uchwałą Rady Gminy Kobierzyce Nr XXXIII/411/04 z dnia 3 listopada 2004 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Kobierzyce /Dziennik Urzędowy Województwa Dolnośląskiego nr 243 z dnia 9.12.2004 r., poz. 3825/ i nr XXXIV/435/04 z dnia 25 listopada 2004r w sprawie zmiany Uchwały nr XXXIII/411/04 Rady Gminy Kobierzyce, z dnia 3 listopada 2004 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy /Dziennik Urzędowy Województwa Dolnośląskiego nr 243 z dnia 9.12.2004 r., poz. 3826/.

Zgodnie z art. 68 ust.2 u.o.g.n. „jeżeli nabywca nieruchomości zbył nieruchomość lub wykorzystał ją na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, przed upływem 10 lat w

przypadku nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny przed upływem 5 lat, licząc od dnia nabycia, jest zobowiązany do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji" – oświadczam, że Gmina Kobierzyce nie naliczała należności z tytułu zwrotu bonifikat wyżej powołanych, gdyż nie wystąpiła sytuacja wymieniona w art. 68 ust. 2 cytowanej ustawy.

Ponadto oświadczam, aby mieć wiedzę o zbywanych nieruchomościach przez osoby, które nabyły od Gminy Kobierzyce lokale mieszkalne z bonifikatą, w referacie Budownictwa Planowania Przestrzennego i Zasobów Naturalnych, prowadzony jest od roku 2007 rejestr przychodzących aktów notarialnych. Wszystkie wcześniejsze i obecne akty notarialne przychodzące do tut. Urzędu były i są sprawdzane i analizowane pod kątem zastosowania zwrotu udzielonej bonifikaty."

Dochody z najmu

Sprawdzono prawidłowość wydzierżawiania i wynajmowania lokali i gruntów oraz terminowość regulowania należności z tego tytułu. Sprawdzono również prawidłowość prowadzenia windykacji w przypadku opóźnień w zapłacie należnych kwot. Z wykazu sporządzonego przez pracownika Urzędu (**akta kontroli część B nr V/2 strona 1234**) wynika, że w 2008 Gmina wydzierżawiała 20 nieruchomości, natomiast w 2009 roku wydzierżawionych było 17 nieruchomości.

Dzierżawa nieruchomości niezabudowanej o powierzchni 5.856 m² w Tyńcu Małym – działka nr 364/15 AM 2

W dniu 3 listopada 2008 roku została zawarta umowa dzierżawy nr RBPPiZ.N.OH-0002/2008 nieruchomości niezabudowanej o powierzchni 5.856 m², dla której miesięczny czynsz ustalony został na kwotę 4.714,32 zł + VAT (brutto: 5.751,47 zł). Nieruchomość została oddana w dzierżawę w trybie bezprzetargowym. Podstawą ustalenia stawki czynszu z tytułu dzierżawy m² powierzchni było Zarządzenie Wójta Gminy Kobierzyce nr RBPPiZ.N.RiOŚ-0151/90/07 z 17 maja 2007 roku w sprawie ustalenia stawek czynszu za place i obiekty położone na gruntach stanowiących własność Gminy Kobierzyce, przeznaczonych pod działalność gospodarczą i inną wraz ze zmianą wprowadzoną Zarządzeniem Wójta Gminy Kobierzyce nr RBPPiZ.N-213/0151/08 z 27 października 2008 roku. W umowie strony ustaliły, że nieruchomość będzie używana dla celów zaplecza biurowego kontraktu pod nazwą „Autostradowa Obwodnica Wrocławia”. Czynsz z tytułu dzierżawy nieruchomości, dzierżawca miał regulować z góry, na podstawie wystawionej faktury, do 17 dnia każdego miesiąca. Oprócz czynszu dzierżawca został zobowiązany do ponoszenia świadczeń publicznych związanych z wydzierżawioną nieruchomością. Umowa została zawarta na czas określony 30 miesięcy z datą obowiązywania od 3 listopada 2008 roku do dnia 30 kwietnia 2011 roku.

Sprawdzono zapisy w ewidencji księgowej rozrachunków z dzierżawcą w 2009 roku i ustalono, że dla najemcy prowadzone było konto nr U001488 i w przypadku nieterminowego uiszczania opłat odsetki naliczane były na bieżąco.

Dzierżawa nieruchomości niezabudowanej o powierzchni 1.680 m² w Pustkowie Żurawskim – działka nr 5/7 AM 2

W dniu 22 lipca 2009 roku została zawarta umowa dzierżawy nr RBPPiZ.N.OH-0004/2009 nieruchomości niezabudowanej o powierzchni 1.680 m², w której miesięczny czynsz ustalony został na kwotę 5.678,40 zł + VAT (brutto: 6.927,64 zł). Nieruchomość została oddana w dzierżawę w trybie bezprzetargowym. Podstawą ustalenia stawki czynszu z tytułu dzierżawy m² powierzchni było Zarządzenie Wójta Gminy Kobierzyce nr RBPPiZ.N.RiOŚ-0151/90/07 z 17 maja 2007 roku w sprawie ustalenia stawek czynszu za place i obiekty położone na gruntach stanowiących własność Gminy Kobierzyce, przeznaczonych pod działalność gospodarczą i inną wraz ze zmianą wprowadzoną Zarządzeniem Wójta Gminy Kobierzyce nr RBPPiZ.N-213/0151/08 z 27 października 2008 roku. W umowie dzierżawca oświadczył, że przedmiot dzierżawy będzie

przeznaczony do wykorzystania w ramach działalności gospodarczej polegającej na zbieraniu odpadów złomu metali. Czynsz z tytułu dzierżawy nieruchomości, dzierżawca miał regulować z góry, na podstawie wystawionej faktury, do 17 dnia każdego miesiąca. Oprócz czynszu dzierżawca został zobowiązany do ponoszenia świadczeń publicznych związanych z wydzierżawioną nieruchomością. Umowa została zawarta na czas określony 24 miesiące z datą obowiązywania od 15 września 2009 roku do dnia 14 września 2011 roku.

Sprawdzone zapisy w ewidencji księgowej rozrachunków z dzierżawcą w 2009 roku i ustalono, że dla najemcy prowadzone było konto nr U001609 i w przypadku nieterminowego uiszczania opłat odsetki naliczane były na bieżąco.

Dzierżawa nieruchomości niezabudowanej o powierzchni 6,07 ha w Tyńcu Małym – działka nr 364/15

W dniu 26 czerwca 2006 roku została zawarta umowa dzierżawy nr RBPPiZN.OH-0003/2006 nieruchomości niezabudowanej o powierzchni 6,07 ha, w skład której wchodziły: R II – 0,09 ha, Ps III – 1,33 ha, woda – 4,65 ha. Przedmiotem dzierżawy był zbiornik wodny wraz z przyległym gruntem, który mógł być przeznaczony na cele: rekreacyjno sportowe, jako powszechnie dostępne łowisko wędkarskie, prowadzenie małej gastronomii i sprzedaży złowionych ryb. Miesięczny czynsz ustalony został na kwotę 976,42 zł + VAT (brutto: 1.191,23 zł). Nieruchomość została oddana w dzierżawę w trybie bezprzetargowym. Podstawą zawarcia umowy dzierżawy był § 1 ust. 5 pkt. 1 uchwały nr XXXIII/411/04 Rady Gminy Kobierzyce z 3 listopada 2004 roku w sprawie ustalenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność gminy Kobierzyce. Czynsz z tytułu dzierżawy nieruchomości, dzierżawca miał regulować raz w roku, do 31 października każdego roku. Umowa została zawarta na czas określony, od 1 lipca 2006 roku do dnia 30 czerwca 2011 roku. Do umowy nr RBPPiZN.OH-0003/2006 strony zawarły 2 aneksy: nr 1/2007 z 3 września 2007 roku i nr 1/2009 z 12 października 2009 roku. Przedmiotem aneksów była waloryzacja wysokości czynszu w oparciu o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych. W wyniku zawarcia aneksu nr 1/2009 czynsz roczny z tytułu umowy dzierżawy został określony w kwocie netto 1.027,60 zł (brutto: 1.253,67 zł).

Sprawdzone zapisy w ewidencji księgowej rozrachunków z dzierżawcą w 2009 roku i ustalono, że najemca o numerze konta U000119, regulował czynsz dzierżawny terminowo.

Inwentaryzacja

Tryb i zasady przeprowadzania inwentaryzacji oraz rozliczenia jej wyników zostały określone w "Instrukcji Inwentaryzacyjnej" stanowiącej załącznik nr 4 do zarządzenia nr Wójta Gminy Kobierzyce nr 0151/282/08 z dnia 31 grudnia 2008 roku. Zarządzeniem nr 0151-0111/09 z 26 czerwca 2009 roku w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji, Wójt Gminy Kobierzyce powołał 4 osobową komisję inwentaryzacyjną do przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych. W § 2 zarządzenia wskazano, że inwentaryzację należy przeprowadzić według stanu na dzień 30 sierpień 2009 roku. W § 3 określono, że inwentaryzacji metodą spisu z natury podlegają następujące składniki majątkowe: budynki i lokale.

Do kontroli przedłożono:

- arkusze spisu z natury składników objętych inwentaryzacją,
- oświadczenia złożone przez osoby odpowiedzialnie materialnie za powierzone mienie,
- protokół z weryfikacji różnic inwentaryzacyjnych,
- wyjaśnienia do protokołu z różnic inwentaryzacyjnych,
- wnioski komisji inwentaryzacyjnej dotyczące nadwyżek w wyposażeniu Urzędu,
- sprawozdanie komisji inwentaryzacyjnej ze spisu z natury.

Komisja dokonała spisu z natury składników majątkowych na arkuszach spisowych, które spełniały

wymogi druków ścisłego zarachowania. Arkusze spisowe zawierały dane umożliwiające identyfikację miejsca przeprowadzenia inwentaryzacji, wycenę składników inwentaryzowanych, ogólną ich wartość oraz były zaopatrzone w podpisy osób przeprowadzających inwentaryzację i podpisy osób odpowiedzialnych materialnie. Protokoły weryfikacji różnic inwentaryzacyjnych wraz z wnioskami komisji zostały zatwierdzone przez Wójta Gminy w dniu 30 grudnia 2009 roku, a różnice inwentaryzacyjne zostały ujęte w księgach rachunkowych 2009 roku.

VI. ZADANIA ZLECONE I REALIZOWANE W RAMACH POROZUMIEŃ

Dotacje otrzymane w związku z realizacją zadań zleconych i prawidłowość ich wykorzystania

Kontrolą prawidłowości wykorzystania pod względem legalności, celowości i gospodarności wytypowano, na podstawie sprawozdania Rb-50 o dotacjach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego niżej wymienione wydatki finansowane z dotacji:

rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie § 4210 – 8.000,00 zł

rozdział: 75011 – Urzędy wojewódzkie § 4260 – 8.522,00 zł,

rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie § 4300 – 11.600,00 zł

rozdział: 75011 – Urzędy wojewódzkie § 4370 – 2.852,00 zł.

rozdział: 75101 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa, § 4210 – 2.325,00 zł,

rozdział: 75113 – Wybory do Parlamentu Europejskiego § 3030 – 9.900,00 zł,

rozdział: 75113 – Wybory do Parlamentu Europejskiego § 4210 – 3.355,98 zł,

rozdział 75113 – Wybory do Parlamentu Europejskiego § 4300 – 1.400,00 zł,

rozdział: 75414 – Obrona cywilna § 4210 – 1.000,00 zł.

W zakresie dotacji do kontroli przedłożono dokumenty księgowe z 2009 roku o numerach: R090026/9-11, R090025/66-67-69/, P090065, P090057/46-47, P090057/52-54, P090057/49-50, K090093/11-12, K090075/13-14, K090081/15-16, K090067/14-15, K090173/38, K090172/47-48, K090172/46, K090154/10, K090147/20-21, K090078/55-58, K090158/16-19, K080178/6, K090172/45, K090164/7, K090092/5-6, K090083/11-12, K090035/13-14, P090061, K090079/16-21, P090105, K090175/4-6,7, K090136/3, K090090/7, K090090/8, K090050/36, P090080, K080178/29, wydruki przelewów oraz wydruki z ewidencji prowadzonej do kont 400 i 130. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Środki na realizację porozumień

Kontrolę prawidłowości udzielania pomocy finansowej jst przeprowadzono na podstawie dokumentacji wydatków ujętych w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2009 rok w rozdziale 60004 – Lokalny transport zbiorowy w paragrafie – 2310 – Dotacje celowe przekazane gminie na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego na kwotę 500.000,00 zł.

Uchwałą Nr XXX/384/04 z 26 sierpnia 2004 roku Rada Gminy Kobierzyce postanowiła zawrzeć porozumienie z Gminą Wrocław w zakresie lokalnego transportu drogowego, na podstawie którego w ramach komunikacji miejskiej Wrocławia funkcjonować miała linia komunikacji autobusowej obsługującej Gminę.

W imieniu Gminy porozumienie, na podstawie uchwały nr XXII/1821/04 Rady Miasta Wrocławia z dnia 22 kwietnia 2004 roku i powoływanej uchwały nr XXX/384/04 Rady Gminy Kobierzyce z dnia 26 sierpnia 2004 roku w celu zaspokajania zbiorowych potrzeb mieszkańców Wrocławia i Gminy Kobierzyce w zakresie lokalnego transportu zbiorowego, zawarli 25 października 2004 roku Wójt Gminy Kobierzyce – Ryszard Pacholik, przy kontrasygnacie Skarbnik – Marii Prodeus. Porozumieniem z 18 sierpnia 2008 roku w sprawie zmiany porozumienia z dnia 25 października 2004 roku strony wprowadziły zmiany do powoływanego porozumienia.

Zgodnie z zapisami porozumienia Gmina miała przekazywać Miastu dotację celową na sfinansowanie zadania z zakresu lokalnego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych nr 612 i 133, funkcjonujących w ramach wrocławskiej komunikacji miejskiej. Gmina miała przekazywać Miastu dotację celową za okres od 1 stycznia 2009 roku do 31 grudnia 2009 roku w wysokości 500.000,00 zł, w dwóch jednakowych transzach płatnych do 30 stycznia 2009 roku i do 30 lipca 2009 roku. Środki na realizację zadania zabezpieczone zostały w budżecie gminy Kobierzyce uchwałą nr XXIX/349/08 z 29 grudnia 2008 roku. Urząd Miejski Wrocławia wystawił dwie noty obciążeniowe (19 stycznia 2009 rok na kwotę 250.000,00 zł z określonym terminem płatności 30 stycznia 2009 roku oraz 3 lipca 2009 roku na kwotę 250.000,00 zł z określonym terminem płatności 30 lipca 2009 roku). Środki zostały przekazane zgodnie z porozumieniem i wystawionymi notami tj. 27 stycznia i 29 lipca 2009 (na łączną kwotę 500.000,00zł). Nieprawidłowości nie stwierdzono.

VII. ROZLICZENIA FINANSOWE JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEJ JEDNOSTKAMI TERYTORIALNYMI

W ramach tematyki rozdziału VII przeprowadzono kontrolę w Szkole Podstawowej w Kobierzycach w zakresie wydatków na wynagrodzenia w 2009 i 2010 roku, z której został sporządzony odrębny protokół.

Integralną część niniejszego protokołu stanowią następujące załączniki:

1. Protokół z kontroli kasy
2. Zestawienie zobowiązań z konta 201 według 31 grudnia 2008 i 2009
3. Zestawienie akt kontroli

Wójt oraz Skarbnik zostali powiadomieni o przysługującym im, z mocy art. 9 ust. 1a ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. Nr 55 z 2001 roku, poz. 577 ze zm.), prawie odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny tej odmowy.

Protokół niniejszy sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu wręczono w dniu 30 grudnia 2010 roku Ryszardowi Pacholikowi – Wójtowi Gminy Kobierzyce.

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu w książce ewidencji kontroli pod pozycją 8.

Kobierzyce, 30 grudnia 2010 roku.

GLÓWNY INSPEKTOR DS. KONTROLI
GOSPODARKI FINANSOWEJ

Wrona Kabaniec
mgr Iwona Kabaniec

STARSZY INSPEKTOR DS. KONTROLI
GOSPODARKI FINANSOWEJ

Marlena Przytylak
mgr Marlena Przytylak

STARSZY INSPEKTOR DS. KONTROLI
GOSPODARKI FINANSOWEJ

Bartosz Zawadzki
mgr Bartosz Zawadzki

SKARBNIK GMINY

inż. Maria Prodeus

WÓJT

mgr inż. Ryszard Pacholik

GMINA KOBIERZYCE
Aleja Patacowa 1
55-040 Kobierzyce

Protokół podpisano 4 dni 04.01.2011
uraż ze złośliwym piśmie 2 dni 03.01.2011