

**Projekt**

z dnia 15 maja 2020 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .../.../2020  
RADY GMINY KOBIERZYCE**

z dnia ..... 2020 r.

**w sprawie odpowiedzi na skargę na uchwałę Rady Gminy Kobierzyce nr XVII/171/03 z dnia 23 października 2003r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części obrębów Bielany Wrocławskie i Wysoka**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 713) oraz w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. z 2019r. poz. 2325), Rada Gminy Kobierzyce uchwala, co następuje:

**§ 1.** Rada Gminy Kobierzyce w odpowiedzi na skargę z dnia 20 marca 2020 r., doręczoną do Urzędu Gminy Kobierzyce w dniu 23 kwietnia 2020 r., na uchwałę Rady Gminy Kobierzyce nr XVII/171/03 z dnia 23 października 2003r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części obrębów Bielany Wrocławskie i Wysoka, postanawia nie uwzględnić tej skargi oraz wnosi o oddalenie lub odrzucenie skargi.

**§ 2.** Wykonanie niniejszej uchwały, w tym przygotowanie i wniesienie pisma procesowego obejmującego szczegółową odpowiedź na skargę oraz reprezentację w postępowaniu sądowym (z prawem do ustanowienia pełnomocników procesowych) powierza się Wójtowi Gminy Kobierzyce, który zapewni przesłanie niniejszej uchwały do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr .../.../2020

Rady Gminy Kobierzyce

z dnia..... 2020 r.

Kobierzyce, dnia ..... 2020r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu ul. Św. Mikołaja 78/79

50-126 Wrocław

Skarżący :

**Przekazanie odpowiedzi na skargę na uchwałę Rady Gminy Kobierzyce nr XVII/171/03 z dnia 23 października 2003r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części obrębów Bielany Wrocławskie i Wysoka**

Działając zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. z 2019r. poz. 2325), przekazuję odpowiedź Rady Gminy Kobierzyce z dnia 29 maja 2020 r. na skargę (data wpływu 20 marca 2020r) wniesioną przez [REDAKOWANE] zastępowanych przez adw. [REDAKOWANE] na uchwałę Rady Gminy Kobierzyce nr XVII/171/03 z dnia 23 października 2003r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części obrębów Bielany Wrocławskie i Wysoka, wnosząc o oddalenie względnie odrzucenie wniesionej skargi w całości.

**Uzasadnienie**

W ocenie organu nie doszło do zarzucanego naruszenia prawa, a w konsekwencji, skarga wniesiona na przedmiotową uchwałę jest bezzasadna i powinna zostać oddalona, względnie odrzucona.

Bezzasadność skargi na uchwałę Rady Gminy Kobierzyce nr XVII/171/03 z dnia 23 października 2003r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części obrębów Bielany Wrocławskie i Wysoka, uzasadnia się następująco:

- 1) W pierwszej kolejności należy podkreślić, że wszystkie zarzuty Skarżących odnoszą się do (rzekomej) niezgodności zapisów skarżonego planu miejscowego z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Tymczasem miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego północnej części obrębów Bielany Wrocławskie i Wysoka uchwalony przez Radę Gminy Kobierzyce uchwałą nr XVII/171/03 z dnia 23 października 2003r. - został sporządzony w latach 2002-2003 w oparciu o uchwałę Rady Gminy Kobierzyce nr LVII/466/02 Rady Gminy w Kobierzycach z dnia 7 marca 2002r.

Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717) plan został sporządzony **w trybie art. 26 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym** (t.j. z 1999r. Dz. U. Nr 15, poz. 139 ze zm.).

Zatem już tylko z tego powodu Rada Gminy nie może uznać zarzutów odnoszących się do niezgodności planu miejscowego z zapisami ustawy o planowaniu przestrzennym z 2003 r., gdyż przedmiotowy plan miejscowy powstawał i był uchwalany na podstawie wcześniejszej ustawy planistycznej z 1994.

Niewątpliwie więc, niezależnie od pozostałych argumentów i uwag zawartych w niniejszej odpowiedzi na skargę, Skarżący winni dokonać uściślenia swoich zarzutów, poprzez właściwe ich sformułowanie z odniesieniem do właściwego stanu prawnego i faktycznego. Na tym etapie, Rada Gminy nie ma możliwości ani uprawnień domniemywać, które z powołanych przez Skarżących zarzutów mają swój odpowiednik w ustawie planistycznej z 1994 r. Rada Gminy nie może więc dokonywać „przełożenia” zarzutów Skarżących odwołujących się do powołanych w skardze przepisów ustawy planistycznej z 2003r r., na zapisy ustawy

planistycznej z 1994 r., tym bardziej że pomiędzy przepisami tych ustaw istnieją istotne różnice, tak co do zasad procedowania, jak i co do zawartości planu miejscowego. W tym też zakresie należy podkreślić, że orzecznictwo na które powołują się Skarżący w swojej skardze również odnosi się do ustawy planistycznej z 2004 r. a nie ustawy z 1994 r.

- 2) Skarżący zarzucają, iż Rada Gminy Kobierzyce naruszyła art. 31 ust. 3 Konstytucji w zw. z art. 4 Konstytucji i art. 4 ustawy Prawo budowlane, wprowadzenie § 22 w/w planu miejscowego wskazanego w pkt 1) ograniczenia w możliwości zabudowy działek, w tym stanowiącej własność Wnioskodawcy działki nr 2, z uwagi na gazociąg podwyższonego średniego ciśnienia o średnicy nominalnej DN 300, gdy tymczasem wprowadzenie tych ograniczeń nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, albowiem przedmiotowy gazociąg jest nieczynny.

Ponownie należy podkreślić, że przedmiotowy plan miejscowy procedowany był w ramach regulacji ustawy planistycznej z 1994 r. i zgodnie z ówczesnie obowiązującymi regulacjami i stanowiskiem organów opiniujących czy uzgadniających plan miejscowy. Kwestionowane przez Skarżących zapisy wynikają właśnie ze stanowisk organów opiniujących (nie podważanych przez ówczesnych właścicieli przedmiotowych nieruchomości ani w formie wniosków czy uwag do projektu planu, ani poprzez skargi po jego uchwaleniu). Stąd procedura w tym zakresie wyglądała następująco:

- a) W oparciu art. 18 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tj. z 1999r. Dz. U. Nr 15, poz. 139 ze zm.) - Zarząd Gminy Kobierzyce zawiadomił pismem nr RABiZN.0055/7322/PS/4/02 z dnia 7 sierpnia 2002r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części obrębów Bielany Wrocławskie i Wysoka m.in. Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. Regionalny Oddział Przesyłu we Wrocławiu, ul. Gazowa 3, 50-513 Wrocław, które była administratorem gazociągów wysokiego ciśnienia.
- b) Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. Regionalny Oddział Przesyłu we Wrocławiu, ul. Gazowa 3, 50-513 Wrocław w odpowiedzi na ww. zawiadomienie, pismem nr TR-14/MP/214-1/2002 z dnia 05.09.2002r. poinformowało Zarząd Gminy Kobierzyce o przebiegu gazociągów na obszarze objętym mpzp północnej części obrębów Bielany Wrocławskie i Wysoka, w tym m.in. o gazociągach na działkach nr 2 i 3 w obrębie Wysoka.
- c) W oparciu art. 18 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tj. z 1999r. Dz. U. Nr 15, poz. 139 ze zm.) - Wójt Gminy Kobierzyce wystąpił do Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A. Regionalny Oddział Przesyłu we Wrocławiu, ul. Gazowa 3, 50-513 Wrocław - pismem nr RBPPiZN.7322/PS/16C/02 z dnia 5 grudnia 2002r. o opinię projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części obrębów Bielany Wrocławskie i Wysoka.
- d) Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. Regionalny Oddział Przesyłu we Wrocławiu, ul. Gazowa 3, 50-513 Wrocław w odpowiedzi na ww. wniosek o opinię, pismem nr TR-10/MP/212-2/2002 z dnia 08.01.2003r. zaopiniowała negatywnie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części obrębów Bielany Wrocławskie i Wysoka, w tym m.in. prawidłowość przebiegu gazociągu DN300 PN 1,6MPa na działkach nr 2 i 3 w obrębie Wysoka.
- e) W oparciu art. 18 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tj. z 1999r. Dz. U. Nr 15, poz. 139 ze zm.) - Wójt Gminy Kobierzyce ponownie wystąpił do Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A. Regionalny Oddział Przesyłu we Wrocławiu, ul. Gazowa 3, 50-513 Wrocław - pismem nr RBPPiZN.7322/PS/18D/03 z dnia 10 marca 2003r. o opinię poprawionego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części obrębów Bielany Wrocławskie i Wysoka.
- f) Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. Regionalny Oddział Przesyłu we Wrocławiu, ul. Gazowa 3, 50-513 Wrocław w odpowiedzi na ww. pismo o ponowną opinię, pismem nr TR-10/MP/212-3/2002 z dnia 08.04.2003r. zaopiniowała pozytywnie z uwagami projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części obrębów Bielany Wrocławskie i Wysoka.
- g) Tak zaopiniowany z ówczesnym administratorem gazociągów wysokiego i podwyższonego ciśnienia projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części obrębów Bielany Wrocławskie i Wysoka został wyłożony do publicznego wglądu, a następnie uchwalony na sesji Rady Gminy Kobierzyce.

Zatem Wójt Gminy Kobierzyce - uzyskał wszystkie wymagane ustawą z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tj. z 1999r. Dz. U. Nr 15, poz. 139 ze zm.) opinie i uzgodnienia

projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części obrębów Bielany Wrocławskie i Wysoka. Jednocześnie ówcześni właściciele przedmiotowych działek nie zgłaszali wniosków, protestów, zarzutów lub skarg w tym zakresie.

Dowód:

- Pismo Zarządu Gminy Kobierzyce nr RABiZN.0055/7322/PS/4/02 z dnia 7 sierpnia 2002r. w spr. zawiadomienia o przystąpieniu do sporządzenia mpzp północnej części obrębów Bielany Wrocławskie i Wysoka.
  - Pismo z PGNiG SA, Regionalny Oddział Przesyłu we Wrocławiu o nr TR-14/MP/214-1/2002 z dnia 05.09.2002r. w spr. wniosków do mpzp północnej części obrębów Bielany Wrocławskie i Wysoka.
  - Pismo Wójta Gminy Kobierzyce nr RBPPiZN.7322/PS/16C/02 z dnia 5 grudnia 2002r. w spr. wystąpienia o opinię do projektu mpzp północnej części obrębów Bielany Wrocławskie i Wysoka.
  - Pismo z PGNiG SA, Regionalny Oddział Przesyłu we Wrocławiu o nr TR-10/MP/212-2/2002 z dnia 08.01.2003r. w spr. negatywnej opinii projektu mpzp północnej części obrębów Bielany Wrocławskie i Wysoka.
  - Pismo Wójta Gminy Kobierzyce nr RBPPiZN.7322/PS/18D/03 z dnia 10 marca 2003r. w spr. wystąpienia o ponowną opinię do projektu mpzp północnej części obrębów Bielany Wrocławskie i Wysoka.
  - Pismo z PGNiG SA, Regionalny Oddział Przesyłu we Wrocławiu o nr TR-10/MP/212-3/2002 z dnia 08.04.2003r. w spr. pozytywnej opinii projektu mpzp północnej części obrębów Bielany Wrocławskie i Wysoka.
- 3) Skarżący zarzuca naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z 2004 r) na skutek wprowadzenia w § 23 w/w planu miejscowego wskazanego w pkt 1) ograniczenia w możliwości zabudowy, w postaci wprowadzenia tzw. pasu ochronnego, które wykraczają poza kompetencje organów Gminy co do ustalania treści planu miejscowego, albowiem tego typu ustalanie powinny następować dopiero na kolejnym etapie procesu inwestycyjnego, to jest na etapie wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę - co oznacza, że wprowadzenie powyższych regulacji do planu miejscowego rażąco narusza powołaną normę prawną.

Należy podkreślić, że nie jest prawdą, że wprowadzenie pasa ochronnego stanowi (rażące) naruszenie ustawy planistycznej z 1994 r. Należy tu bowiem odnotować Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 30 lipca 2001 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe, Dz. U. z 2001 r. nr 97 poz. 1055), które w § 9 ust. 3-8 opisuje strefą kontrolowaną, ustanawianą wzdłuż obiektów gazociągów średniego i wysokiego ciśnienia. Jednocześnie należy wskazać, że w ówczesnym porządku prawnym (ustawa planistyczna z 1994 r.) brak było przepisów wykonawczych analogicznych do wydanego na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy planistycznej z 2003 r. rozporządzenia w sprawie wymagany zakres projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

- 4) Skarżący zarzuca naruszenie art. 32 ust. 2 Konstytucji w zw. z art. 4 ustawy Prawo budowlane co nastąpiło na skutek tego, iż oba plany miejscowe, wskazane w pkt 1) i 2), nakładają na właściciela działki nr 2 oraz właściciela działki nr 3/1 i 3/2 (AR\_1, obręb Wysoka) ograniczenia w możliwości zabudowy działki w sposób nadmierny i znacznie większy niż na właścicieli działek sąsiednich, co narusza przewidzianą w powołanej normie zasadę równości wobec prawa. Ponadto Skarżący zarzuca ograniczenia w możliwości zabudowy działki nr 2 (poza obszarem oznaczonym jako MN) oraz 3/1 i 3/2, stanowiącej własność Wnioskodawców

Sporządzając w latach 2002-2003 miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego północnej części obrębów Bielany Wrocławskie i Wysoka Wójt Gminy Kobierzyce miał wiedzę o zalaniu wodami powodziowymi z 1997r. obszaru działek nr 2 i 3/1, 3/2, 3/3, 3/4, 3/5 i 3/6 położonych w obrębie Wysoka. Stanowisko Rady Gminy Kobierzyce ze skarżonego planu miejscowego potwierdzają Wody Polskie, w swoim piśmie nr WR.RPP.603.71.2020.og z dnia 08.04.2020r. jest następujące: "Ustalenia Kancelarii Adwokackiej (...) nie są zgodne ze stanem rzeczywistym, gdyż działki nr 2, 3/1 i 3/2 znajdują się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią prawie w całości. Faktycznie częściowo przedmiotowe działki są wyłączone z zasięgu zalewu wodą o prawdopodobieństwie 1% z uwagi na korzystne deniwelacje terenu, ale są to niewielkie fragmenty, poza tym usytuowane wewnątrz strefy zagrożenia powodzią, której szerokość na prawostronnej dolinie Ślęzy na odcinku rzeki w rejonie tych działek dochodzi prawie do 200 m. W przypadku działki o numerze ewidencyjnym 2 nie jest to jednak 1/2 powierzchni, jak wskazano w wezwaniu do naruszenia prawa z dnia 1 lutego 2020 r., a zaledwie ok. 25% i to w postaci ww. kilku



mniejszych fragmentów w środku strefy Q<sub>1%</sub>. (...) Działki nr 2, 3/1 i 3/2, których dotyczy plan, są w stanie aktualnym wolne od zabudowy i intensywnego zainwestowania należałoby utrzymać obecny sposób ich użytkowania. Ograniczenia w swobodnym korzystaniu z nieruchomości wynikają z usytuowania działki w bezpośrednim sąsiedztwie koryta rzeki, w obniżonej części jej doliny, która w sposób naturalny ulega okresowym zalaniom. Zmiana przeznaczenia tego terenu z RZ na MN jest niekorzystna z punktu widzenia szeroko rozumianego interesu społecznego oraz właściwego zarządzania ryzykiem powodziowym."

Dowód:

- Pismo z Rejonowego Oddziału Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych, ul. J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław nr GTR.RO4120/28/97 z dnia 13.08.1997r. dot. przekazania dokumentów dot. powodzi z terenu gminy Kobierzyce - map ewidencji gruntów z zanczaniem obszarów objętych powodzią oraz rejestr pomiarowy gruntów objętych powodzią.
  - Pismo z Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o nr WR.RPP.603.71.2020.og z dnia 08.04.2020r. w spr. wniosków do mpzp północnej części obrębów Bielany Wrocławskie i Wysoka.
- 5) Ponadto należy wskazać na kwestie formalne związane z wniesioną skargą. Przedmiotowa skarga dotyczy uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr XVII/171/03 z dnia 23 października 2003r. (w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części obrębów Bielany Wrocławskie i Wysoka), a więc uchwały podjętej przed wejściem w życie (1 czerwca 2017 r.) ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2017 poz. 935). Zgodnie z art. 17 ust. 2 w/w ustawy.

*„Przepisy art. 52 i art. 53 ustawy zmienianej w art. 9, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz przepisy ustaw zmienianych w art. 2, art. 6, art. 7 i art. 11, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do aktów i czynności organów administracji publicznej dokonanych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy”.*

Oznacza to, że w zakresie uchwały stanowiącej przedmiot skargi, zastosowanie winny mieć przepisy :

· art. 52 i 53 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi,

· art. 101 § 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym

w brzmieniu sprzed 1 czerwca 2017 r. a więc w brzmieniu nieuwzględniającym zmiany dokonanej przedmiotową ustawą zmieniającą.,

Zgodnie z art. 101 ust. 1 z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym :

*Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego.*

Zgodnie z art. 53 § 1 i 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (w brzmieniu sprzed 1 czerwca 2017 r.) :

**§ 1.** Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

**§ 2.** W przypadkach, o których mowa w art. 52 § 3 i 4, skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie sześćdziesięciu dni od dnia wniesienia wezwania o usunięcie naruszenia prawa.

Z kolei zgodnie z art. 52 § 4 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (w brzmieniu sprzed 1 czerwca 2017 r.) :

*W przypadku innych aktów, jeżeli ustawa nie przewiduje środków zaskarżenia w sprawie będącej przedmiotem skargi i nie stanowi inaczej, należy również przed wniesieniem skargi do sądu wezwać na piśmie właściwy organ do usunięcia naruszenia prawa. Termin, o którym mowa w § 3, nie ma zastosowania.*

Zatem przedmiotowa skarga bezwzględnie winna być poprzedzona wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa. Brak takiego wezwania (okoliczność bezsporna), czyni wniesioną skargę przedwczesną a zatem winna zostać odrzucona

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że przedmiotowa skarga została wniesiona bezpośrednio do Sądu Administracyjnego. Przepis dopuszczający taki tryb zawarty jest w § 4 art. 53 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Jednak ponownie należy zwrócić uwagę, że przepis ten wprowadzony został

na mocy powołanej ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2017 poz. 935), która w cytowanym powyżej art. 17 ust. 2 wyraźnie wskazuje, że do zaskarżania uchwał podjętych przed wejściem w życie przedmiotowej nowelizacji, należy stosować dotychczasowe przepisy art. 53 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, **które nie dopuszczały formy wnoszenia skargi bezpośrednio do sądu administracyjnego.**

Zatem również z uwagi na ten brak (w szczególności w powiązaniu z brakiem wezwania do usunięcia naruszenia prawa, a zatem brakiem rozpoczęcia biegu terminu uprawniającego do wniesienia skargi), sprawia że skarga winna podlegać odrzuceniu.

## UZASADNIENIE

Celem podjęcia uchwały jest odpowiedź na skargę z dnia 20 marca 2020 r. (doręczona do Urzędu Gminy Kobierzyce w dniu 23 kwietnia 2020 r.) na uchwałę Rady Gminy Kobierzyce nr XVII/171/03 z dnia 23 października 2003r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części obrębów Bielany Wrocławskie i Wysoka.

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.) organ, którego działanie jest przedmiotem skargi, przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę, w postaci papierowej lub elektronicznej, w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania.

Rada Gminy Kobierzyce po zapoznaniu się nie podziela argumentacji Skarżących w zakresie zarzutów odnoszących się do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części obrębów Bielany Wrocławskie i Wysoka, co uzasadnia wniosek o oddalenie lub odrzucenie skargi.