

**KORESPONDENCJA
PRZEWODNICZĄCA
RADY GMINY KOBIERZYCE**

Załącznik nr 1
do protokołu VII Sesji Rb
z dnia 14.06.2019

L.p.	Data wpływu i nr pisma	Od kogo wpłynęło	Sprawa, której dotyczy	Działania Przewodniczącej
1.	10.06.19	Wójt Gminy Kobierzyce	Dot. wniosku o podjęcie uchwały w zakresie ograniczenia umieszczania reklam w centrach wsi	Skierowano na posiedzenie Komisji Wspólnej

**WYKAZ INWESTYCJI, REMONTÓW i CZYNNOŚCI
EKSPLOATACYJNYCH REALIZOWANYCH NA TERENIE GMINY
KOBIERZYCE PRZEZ
REFERAT DRÓG TRANSPORTU I MIENIA KOMUNALNEGO
– stan na 14.06.2019r.**

1. Budynki i obiekty komunalne:

- Ekipa komunalna prowadzi prace porządkowe na terenie gminy Kobierzyce, Obecnie trwają prace przy koszeniu pasów dróg na terenie miejscowości Tyniec Mały, Kobierzyce, Bielany Wrocławskie, Szczepankowice, Budziszów, Tyniec nad Ślężą, Damianowice, Dobkowice, Pustków Wilczkowski, Krzyżowice, Pełczyce, Żerniki Małe, Solna.
- Trwają prace remontowe pomieszczeń budynku Urzędu Gminy.
- Trwają prace projektowe nad modernizacją świetlic w m. Rolantowice i Solna.
- Trwają prace przy przebudowie budynku wielorodzinnego przy ul. Bocznej 4 w m. Ślęza, Obecnie została wykonywana więźba dachowa oraz pokrycie dachowe.
- Wyburzono budynek w miejscowości Bielany Wrocławskie przy ul. Kolejowej 2a .
- Trwają pracę przebudowy budynku przedpogrzebowego w miejscowości Bielany Wrocławskie.

2. Drogi i oświetlenie

- Trwają prace przy budowie chodników w m. Tyniec nad Ślężą, obecnie trwają prace brukarskie przy ul. Szkolnej.
- Trwają prace projektowe przebudowy drogi w m. Wysoka ul. Cztery Podkowy, obecnie zaakceptowano ostateczną wersję koncepcji.
- Trwają prace projektowe przebudowy mostu w m. Pełczyce i przepustów w m. Chrzanów, Dokumentacja została złożona do Starostwa Powiatowego w celu uzyskania pozwolenia na budowę. Obecnie została zaakceptowany projekt przez Wody Polskie czekamy na akceptacje ze Starostwa.
- Trwają prace przy przebudowie ul. Dworcowej w m. Bielany Wrocławskie, zakończono wykonanie kanalizacji deszczowej, krawężników i chodników. Obecnie trwają pracę związane z układaniem mas bitumicznych.
- Trwają prace przy przebudowie ulicy Parkowej w m. Ślęza, obecnie trwają prace wykonawcze.

- Trwają prace przy przebudowie ul. Lipowej w miejscowości Królikowice, zakończono prace związane z wykonaniem kanalizacji deszczowej, obecnie trwają prace przy wykonywaniu mas bitumicznych.
 - Rozpoczęto przetarg na wykonanie ciągu pieszego nad autostradą A4 w miejscowości Ślęza.
 - Zakończono budowę drogi tłuczniowej w miejscowości Budziszów
 - Rozpoczęto prace budowlane na budowę oświetlenia drogowego w miejscowości Bielany Wrocławskie na ul. Błękitna, ul. Fiołkowa, ul. Liliowa, ul. Magnoliowa oraz w miejscowości Wysoka ul. Brzozowa.
3. Obiekty sportowe, rekreacyjne, place zabaw
- Trwają prace projektowe oświetlenia boiska sportowego w miejscowości Domasław.
 - Trwają prace projektowe oświetlenia boiska sportowego w miejscowości Magnice,
 - Trwają prace projektowe oświetlenia placu zabaw w miejscowości Magnice.
 - Rozpoczęto prace projektowe na nawodnienie boiska sportowego w miejscowości Domasław.
 - Rozpoczęto prace projektowe na nawodnienie boiska sportowego w miejscowości Magnice.
 - Rozpoczęto opracowanie dokumentacji PFU na nawodnienie boiska sportowego w miejscowości Pustków Wilczkowski.

Sporządził:

KIEROWNIK
Referatu Dróg Transportu
i Mienia Komunalnego
mgr inż. Piotr Logo

**WYKAZ INWESTYCJI REALIZOWANYCH NA TERENIE GMINY
KOBIERZYCE przez Referat Inwestycji Nieruchomości i Środowiska –
stan na 13.06.2019r.**

1. Budynki i obiekty komunalne

- Świetlice
 - Księginice – na budowie nowej świetlicy zakończono wykonywanie tynków wewnętrznych, trwa układanie okładzin ceramicznych;
 - Ślęza – na budowie świetlicy zakończono roboty pokrywcze dachu, wykonywane są okładziny elewacji, zrealizowano duży zakres zagospodarowania terenu;
 - Żerniki Małe – na budowie nowej świetlicy zakończono prace pokrywcze dachu, realizowane są roboty posadzkowe, trwają prace przy zagospodarowaniu terenu;
 - Krzyżowice – na budowie nowej świetlicy wykonano pokrycie dachowe oraz posadzki;
 - Pełczyce, Żurawice – trwają prace projektowe nowych świetlic, wykonano audyt projektów budowlanych, nanoszone są poprawki wynikające z audytu;
- Szkoły, przedszkola, żłobki
 - Wysoka – trwa projektowanie rozbudowy Zespołu Szkolno – Przedszkolnego, realizowana jest dokumentacja wykonawcza;
 - Pustków Żurawski – dobiega końca projektowanie rozbudowy Zespołu Szkolno – Przedszkolnego, kończona jest dokumentacja wykonawcza;
 - Wysoka – przygotowano dokumentację do przetargu na budowę nowego przedszkola;
- Inne
 - Kobierzyce – rozbudowa ośrodka zdrowia wkracza w końcową fazę, zakończono większość prac wewnątrz budynku, na zewnątrz wykonywano nasadzenia, prace elewacyjne; po przeniesieniu gabinetów do nowej części odbędą się niezbędne roboty w starej części budynku, związane między innymi z instalacjami technicznymi i zmianami funkcjonalnymi;
 - Pustków Żurawski – na budowie nowej remizy strażackiej ułożono okładziny ceramiczne w pomieszczeniach sanitarnych i technicznych;
 - Tyniec Mały – w ramach adaptacji części pomieszczeń byłej szkoły pod dom opieki dziennej trwają prace ociepleniowe fundamentów i budowa ścianek działowych;

- PKP Polskie Linie Kolejowe SA zawarły umowę na modernizację linii kolejowej nr 285 na odcinku Wrocław – Świdnica przez Kobierzyce, prace na naszym odcinku planowane są w 2020r., a następnie uruchomienie przewozów pasażerskich

Sporządził:


Rafał Krasicki
Kierownik Referatu Inwestycji
Nieruchomości i Środowiska

ZESTAWIENIE POSTĘPOWAŃ PRZETARGOWYCH

od 31.05.2019r.do 14.06.2019r.

Lp.	Nazwa i przedmiot zamówienia	Tryb, data składania ofert, zawarta umowa i inne informacje	Stan realizacji procedury Nazwa wybranego Wykonawcy, adres	Cena najkorzystniejszej oferty	Osoba odpowiedzialna
PRZETARGI OPUBLIKOWANE					
1.	Oznakowanie tras rowerowych K1 i K2 na terenie Gminy Kobierzyce – II Postępowanie	I Postępowanie unieważniono (w postępowaniu nie złożono żadnej oferty) Przetarg nieograniczony Termin składania ofert 04.06.2019r. Wpłynęły 2 oferty	Postępowanie unieważniono (Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.)	182.940,00 zł brutto	Paulina Kosim
2.	Kontynuacja modernizacji Szkoły Podstawowej w Kobierzycach – w formule zaprojektuj i wybuduj – II POSTĘPOWANIE	Przetarg nieograniczony, składanie ofert 31.05.2019r.	Postępowanie unieważnione, dwie oferty powyżej budżetu	-	Sylwester Janaszekiewicz
3.	Kontynuacja modernizacji Szkoły Podstawowej w Kobierzycach – w formule zaprojektuj i wybuduj – III POSTĘPOWANIE.	Przetarg nieograniczony, składanie ofert 18.06.2019r.	-	-	Sylwester Janaszekiewicz
4.	Wykonywanie robót budowlanych-remontowych w branżach: ogólnobudowlanej, instalacyjno - sanitarnej i elektrycznej w obiektach należących do zasobu Gminy Kobierzyce w latach 2019-2021.	Przetarg nieograniczony, składanie ofert 14.06.2019r.	-	-	Sylwester Janaszekiewicz
5.	Zagospodarowanie terenu rekreacyjnego w parku w Kobierzycach wraz z postawieniem altany.	Przetarg nieograniczony, składanie ofert 28.06.2019r.	-	-	Sylwester Janaszekiewicz
6.	Rozbudowa budynku szkoły w Bielanych Wrocławskich wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz zagospodarowaniem	Składanie ofert 05.07.2019r.	-	-	Jolanta Urbaś

	przyległego terenu, instalacjami i przyłączami oraz wyposażenie obiektu w sprzęt i meble - na podstawie dokumentacji projektowej. II POSTĘPOWANIE.					Jolanta Urbaś
7.	Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w zakresie określonym uchwałąmi Rady Gminy Kobierzyce – z podziałem na 8 części	Składanie ofert 19.06.2019r.	-			
8.	Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowo-technicznej przebudowy istniejącej drogi wraz z budową trasy rowerowej Kobierzyce-Chrzanów realizowanej w procedurze ZRID. (III przetarg w tym roku)	Przetarg nieograniczony. Termin składania ofert: 17.06.2019 r.	W trakcie			Paweł Piwowski
PRZETARGI W PRZYGOTOWANIU						
1.	Świadczenie usług transportowych na rzecz uczniów niepełnosprawnych z terenu gminy Kobierzyce do placówek szkolno-wychowawczych i szkół oraz miejsc zamieszkania w roku szkolnym 2019/2020 i 2020/2021	Dokumenty w przygotowaniu – weryfikacja rady prawnego Wstępny termin składania ofert 19.06.2019r.	-			Angelika Pucek
2.	Przebudowa wiaduktu drogowego nad autostradą A-4 w km 151+774, w ciągu ul. Pszennej w miejscowości Ślęza wraz z budową chodnika dla pieszych na dojeździe do obiektu	Przetarg w progach unijnych	-			Paulina Kosim

Zestawia: Sylwester Janaszekiewicz, dnia 14.06.2019r.

WÓJT GMINY KOBIERZYCE

Al. Palacowa 1
54-640 Kobierzyce
tel. (+4871) 26-98-125
fax (+4871) 31 11 252
www.ugk.pl e-mail: info@ugk.pl

Załącznik nr 3
do protokołu VII Sesji RG
z dnia 14.06.19



RIN1Ś.7211.1.2019-1

Kobierzyce, dnia 13.06.2019r.



**Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
ul. Powstańców Śl. 186
53-139 Wrocław**

Dotyczy: Opracowania studium techniczno - ekonomiczno - środowiskowego dla rozbudowy drogi krajowej nr 8 na odcinku Kłodzko - Wrocław (Magnice) wraz z budową obwodnic miejscowości - etap II STEŚ

Po zapoznaniu się z przedstawionymi rozwiązaniami projektowymi, przedstawiam stanowisko dotyczące proponowanych wariantów przebiegu przyszłej drogi S8. Na wstępie pragnę podkreślić, że dwa z proponowanych wariantów zgodne są w dużym stopniu ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kobierzyce (Uchwała Nr XXXVI/418/09 z dnia 28 sierpnia 2009 roku). Są to warianty „zielony” i „niebieski”. Pozostałe dwa warianty są dla mnie całkowicie nieakceptowalne, głównie z powodu przebiegu po terenach zabudowy mieszkaniowej, w tym po istniejących budynkach. Wyjątkiem jest odcinek E4 wariantu „turkusowego”, który po uwzględnieniu naszych uwag dot. odsunięcia od zabudowy, stanowi akceptowalną alternatywę dla wariantu zielonego na tym odcinku.

Wsluchając się w głos mieszkańców pragnę prosić o uwzględnienie ważnych interesów społecznych, zwłaszcza związanych z uciążliwością drogi poprzez uwzględnienie naszych zastrzeżeń niezależnie od wybranego wariantu.

Poniżej przedstawiam uwagi do wszystkich wariantów i uwagi ogólne licząc na wybór rozwiązania, które będzie je uwzględniało.

Zastępca Wójta

mgr inż. Piotr Kopiec
(na podstawie art. 28§ 1 ust. 2)

WARIANT ZIELONY E1, E6

- Odgiąć i zwiększyć promień od kilometrażu 98+500 do 101+000 w kierunku miejscowości Tyniec nad Ślężą, zwiększyć odległość od miejscowości Pustków Wilczkowski (najlepiej poza torami kolejowymi)
- Wykonać obiekt mostowy na drodze 1963D zamiast obiektu mostowego na drodze 1964 D i połączyć drogę 1964 D z drogą 1963 D.
- (Jaszowice) zwiększyć odległość od miejscowości Jaszowice i Rolantowice,
- Droga serwisowa w km 101+200 – 102+300 nie zapewnia obsługi wszystkich działek
- Brak obiektu mostowego nad torami od kilometrażu 106+000 do 106+500.
- Brak łącznika na projektowanym rondzie (Leoni) z drogą wojewódzką 346 w kierunku miejscowości Wierzbice (na mapie nr drogi 382).
- Obiekt **E1.1 – WG 30** - wiadukt Pełczyce – Kobierzyce nie uwzględniono projektowanego ciągu pieszo – rowerowego (w załączeniu plan sytuacyjny)
- Zmienić lokalizację węzła W1.12 Magnice z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo z zabudową mieszkaniową ul. Brzozowej i Miodowej oraz kolizję z rozpoczętą budową hali na dz. 586/3 (na mapie 586/2) obręb Kobierzyce; np. lokalizacja węzła w kierunku Kobierzyc na działce 595/3 w oddaleniu od zabudowy – rz. Czarna Sławka, park lub terenach inwestycyjnych w kierunku km 111+500
- Wykonać pełne ekrany dźwiękochłonne po dwóch stronach na kilometrażu 109+500 do 111+500.
- Nad linią LK285 przewidzieć rozbudowę linii poszerzyć obiekt **E.1-WD10** z perspektywą budowy drugiego toru i drogi serwisowej
- Wykonać obiekt mostowy przy węźle **E1.1-P40** umożliwiając przejazd drogą gminą Chrzanów – Domastaw, dodatkowo poszerzyć obiekt w celu przyszłościowego wykonania ciągu pieszo-rowerowego.

WARIANT NIEBIESKI E2

- Wiadukt **E2.1-WG29** poszerzyć dodatkowo pod budowę ciągu pieszo-rowerowego
- W kilometrażu między 114+000 do 117+000 należy zmienić trasę poza skupiskami leśnymi, co spowoduje również odsunięcie korytarza od zabudowy miejscowości Bąki i Owsianka.
- Wykonać obiekt mostowy na drodze gminnej - działka nr 145 (obręb Owsianka-Bąki), która łączy miejscowości Pustków Żurawski, Bąki, Owsianka (kilometraż ok. 115+900).
- Droga przebiega w bardzo bliskiej odległości od zabudowy mieszkaniowej miejscowości Nowiny i ul. Sarniej m. Królikowice wykonać ekrany dźwiękochłonne.
- Brak przepustu na rowie – działka nr 219/2 w kilometrażu 117+600
- Od kilometrażu 118+000 do 119+000 brak obiektów mostowych nad drogami: Królikowice – Nowiny oraz Królikowice – Raclawice Wielkie.
- W kilometrażu od 120+000 bliska odległość od miejscowości Chrzanów, wykonać ekrany dźwiękochłonne.

WARIANT FIOLETOWY E3,E7 (nie akceptowalny o wysokiej szkodliwości społecznej)

- Bliskość zabudowy miejscowości Pustków Wilczkowski, Jaszowice, Rolantowice (E3) – uwagi jak w wariantcie zielonym E1.
- Odcięta droga gminna nr 296 na kilometrażu między 99+000 do 99+500 (brak drogi serwisowej) (E3)
- Na odcinku pokrywającym się z wariantem zielonym E1 – pozostałe uwagi jak w wariantcie E1
- W kilometrze od 107+000 do 107+500 trasa przebiega w niewytłumaczalny i nieakceptowalny sposób po terenach zabudowy mieszkaniowej (E7), m.in. po istniejących już budynkach (brak na mapie).
- Obiekt E3.1-WD14 brak rezerwy na linii LK285 brak perspektywy na budowę drugiego toru
- MOP Kobierzyce za blisko miejscowości Królikowice (E7).
- Drogę poprowadzono po lesie w km 108+500 – 109+000
- Droga przebiega za blisko zabudowy mieszkaniowej między kilometrażem 109+500 a 110+000 (miejscowość Chrzanów) (E7).
- Brak obiektów mostowych dotyczących dróg gminnych – dojazdy do pól.

WARIANT TURKUSOWY E4

- Zwiększyć odległość od terenu zabudowanego w kilometrażu 102+500 do 103+000 (zabudowa mieszkaniowa i szkoła) oraz wsi Jaszowice i Rolantowice (zabudowa mieszkaniowa)
- Brak obiektu mostowego na drodze łączącej Pustków Wilczkowski z Damianowicami (w kilometrażu od 102+500 do 103+000); droga ta jest niezbędna dla mieszkańców miejscowości jak również dla komunikacji szkolnej, a także jest połączeniem (skrót) z drogą DK35.
- Na odcinku pokrywającym się z wariantem zielonym E1 – pozostałe uwagi jak w wariantcie E1

WARIANT TURKUSOWY E8 (nie akceptowalny o wysokiej szkodliwości społecznej)

- Odcinek na kilometrażu od 114+000 do 115+500 przebiega przez tereny mieszkaniowe mocno zurbanizowane, bardzo blisko istniejącej zabudowy mieszkaniowej, a na 2 działkach projektowana droga wręcz przebiega przez domy mieszkalne.
- Brak obiektów mostowych dotyczących dróg gminnych – dojazd do pól.
- Brak połączenia bardzo ważnej drogi dla Gminy Kobierzyce - droga Chrzanów – Domasław – dodatkowo trasa rowerowa Kobierzyce – Wrocław.
- Na kilometrażu 110+000 – brak obiektu mostowego nad linią kolejową.

UWAGI OGÓLNE:

1. W przypadku zbliżenia do zabudowy mieszkaniowej stosować koniecznie ekrany dźwiękochłonne.
2. W obiektach uwzględniać realizowaną i planowaną budowę na drogach powiatowych i gminnych ciągów pieszo – rowerowych.
W pierwszej kolejności takie plany dotyczą wyznaczonych tras rowerowych. Obecnie zawarto umowę i realizowana jest taka inwestycja na odcinku Kobierzyce - Pełczyce. W związku z tym niezbędne jest uwzględnienie w obiektach mostowych komunikacji pieszo - rowerowej na drogach krzyżujących się z S8. W załączeniu przekazuję:
 - a. plan sytuacyjny realizowanego ciągu pieszo - rowerowego Kobierzyce - Pełczyce (założenia do przetargu, obecnie realizowana jest szczegółowa dokumentacja)
 - b. mapę tras rowerowych
3. Na czas budowy zapewnić jej obsługę drogami tymczasowymi, nie obciążając dróg lokalnych, wykorzystując drogi krajowe i wojewódzkie. Przewidzieć naprawę tych dróg.
4. Pod wiaduktami zapewnić oświetlenie służące obecnemu i przyszłemu ruchowi na drogach lokalnych.

Z poważaniem

Zastępca Wójta


mgr inż. Piotr Kopec
(na podstawie art. 28g ustawy)

Panie Wójcie, Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowne Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo.

Z wielką uwagą wysłuchałem VI sesji Rady Gminy Kobierzyce z dnia 31 maja 2019 roku, a w szczególności debaty Pań i Panów Radnych na temat budowy nowej drogi krajowej numer 8 oraz Państwa propozycji jej lokalizacji.

Z przykrością muszę stwierdzić, że Państwa debata na rzecz budowy nowej drogi w moim odczuciu jak i wielu mieszkańców sołectwa Pełczyce była żenująca i wyzbyta jakiegokolwiek merytoryki.

Prześciganie się przez Państwa w wymyślaniu pozytywnych w Państwa rozumieniu okoliczności, które miałyby powodować, iż lokalizacja nowej drogi krajowej nr 8 w wariantcie E 6 jest najlepszym wariantem do jej usytuowania przypominała raczej wyścig kto wymyśli oryginalniejszy pomysł i zdobędzie większy wśród Państwa poklask.

Nic bardziej mylnego. Postrzeganie Państwa debaty na wspomniany temat w moim odczuciu jak również mieszkańców mojego sołectwa spowodowało, że odnosiło się wrażenie, iż wszystko z góry dawno zostało ustalone, a Państwa debata miała na celu spowodować, aby mieszkańcy śledzący obrady Rady Gminy mieli odnieść wrażenie jak ważne decyzje Państwo podejmują.

Zarzucając Państwu przede mną brak merytoryki wspomnianego zagadnienia odniosę się do Państwa debaty w sposób jak najbardziej merytoryczny i wskażę Państwu jak bardzo się mylicie w podjęciu tak ważnej dla wielu mieszkańców Gminy decyzji.

W tym momencie posłużę się Państwa wypowiedziami cytując i przytaczając ich treść:

- Pan Radny Łoposzko zechciał poinformować, że klub „ Moja Gmina Moja Wieś „ - który jest klubem zrzeszonym przy obecnym Wójcie Gminy Panu Ryszardzie Pacholiku – preferuje wariant drogi krajowej nr 8 oznaczony symbolem E 6 który według tego klubu jest najbardziej optymalnym.

Jednakże Pan Radny Łoposzko zapomniał dodać jakie przesłanki kierowały członkami klubu do podjęcia takiej decyzji. Jak ważne czynniki powodowały aby wariant drogi E 6 został sfinalizowany. Rozmowy, które przeprowadził Pan z mieszkańcami dwóch miejscowości są mało przekonujące i nie wystarczające do podjęcia tak ważnej decyzji dla całej Gminy i jej mieszkańców.

- Pan Sołtys Przestrzelski z sołectwa Bąki raczył stwierdzić, że wybudowanie drogi krajowej numer 8 w wersji E 6 jest optymalne z uwagi na fakt przyzwyczajenia mieszkańców poruszaniem się obecną drogą numer 8 jak również ładnym krajobrazem gminy z widokiem na górę Ślęza.

W tym momencie chciałbym odpowiedzieć Panu Sołtysowi z sołectwa Bąki, iż w znacznej większości tej miejscowości nie posiada Pan widoków na wspomnianą górę ponieważ miejscowość tą okala wysoki drzewostan. Takie użyte przez Pana Sołtysa argumenty dotyczące dyskredytowania rozważenia budowy drogi krajowej nr 8 w wersji E 2 jest czystą demagogią mającą na celu przekazania błędnej informacji mieszkańcom Gminy. Pragnę Panu

Sołtysowi wskazać, iż odcinek drogi pomiędzy miejscowością Wierzbice, a sołectwem Owsianka w żaden sposób Panu nie przeszkadza i nie przysłania widoku na górę Słęża pomimo, iż porusza się to drogą transport osobowy i ciężarowy. Jednakże chcę Pana poinformować, że odcinek drogi który rzekomo miałby przesłaniać Panu widok na górę Słęża znajduje się w Gminie Sobótka i właśnie Włodarze tej Gminy będą decydowali, który z wariantów jest dla nich bardziej optymalny.

- Pan Radny Raś stwierdził, cyt. „że dla Nas jest najlepszym gdyby poszło to górą i cały ciężar ósemki nie miałby się przesunąć w tamtą stronę to nie wiem czy jest sens w ogóle budować jakąkolwiek obwodnicę. Być może jakieś ciężarowe samochody, TIR-y by przeszły ale na pewno nikt nie chciałby jechać dłużej i dalej nie skracając sobie drogi tutaj na pewno ósemką. Nie wiadomo też czy ta ósemka zostanie w zarządzeniu Gminy czy Powiatu czy kogokolwiek”.

W związku z wypowiedzią Pana Radnego Rasia chciałbym zadać Panu jedno pytanie; co to znaczy „dla Nas” i kogo ma dotyczyć to stwierdzenie?

Jednakże również chciałbym Pana poinformować, że zastosowanie oznaczenia drogowego dla „starej ósemki” znakiem drogowym B-5 zakaz wjazdu samochodów ciężarowych i znakiem B-33 ograniczającym prędkość rozwiewa wszelkie Pana wątpliwości i przedstawione argumenty dotyczące wybudowania drogi krajowej nr 8 w wersji E 6 tracą na wartości.

Zapewniam Pana, że kierujący swoimi pojazdami będą woleli poruszać się drogą krajową nr 8 w wersji E 2 a niżeli wjeżdżać na przysłowiową „starą ósemkę” gdzie następuje ograniczenie prędkości.

- Pan Radny Krzesłowski raczył stwierdzić, iż taka inwestycja zniszczy gminne drogi, to pragnę pana Radnego zapewnić, iż przy budowie takich dróg klasy szybkiego ruchu i autostrad buduje się drogi techniczne wzdłuż inwestycji, a przykład takich dróg technicznych możemy zauważyć w całym kraju. Należy również wskazać że przy budowie drogi o oznaczeniu E 6 według relacji Pana Radnego i wykorzystania tej drogi przez ciężki sprzęt, nie będzie żadnej innej alternatywy do rozładowania tworzących się zatorów jak tylko skierowanie pojazdów ciężarowych i osobowych objazdami przez drogi gminne. I tam gdzie Pan radny bardzo martwi się o drogi gminne przy wariancie E 2 to przy wariancie E 6 istnieje takie samo realne zagrożenie zniszczenia dróg gminnych.

- Dziwi również preferowanie wariantu E 6 przez Pana Kierownika Urzędu Gminy Piotra Ligasa podnosząc argument, że w związku z bliskością piaskowni ten wariant jest jak najbardziej optymalny bo wspomniana piaskownia będzie na pewno wykorzystywana.

Po tym stwierdzeniu nasuwa się pytanie: skąd Pan Kierownik Ligas na kilka lat przed rozpoczęciem inwestycji ma taką pewność, że dana piaskownia będzie wykorzystywana?

O tym skąd będzie pobierany budulec pod budowę wspomnianej drogi krajowej będzie decydował wykonawca robót, a nie pracownik Urzędu Gminy.

W dalszej kolejności Pan Kierownik raczył poinformować, że „starą ósemką” w 70 % stanowi ruch pojazdów lokalnych, jednakże nie poinformował jaki procent z tego jest ruchem pojazdów mieszkańców Gminy. Należy domniemywać, że kierujący pojazdami mieszkańcy ościennych gmin będą bardziej preferowali jazdę wariantem E 2, a przystłowiowa „stara ósemka” pozostanie tylko i wyłącznie do dyspozycji kierujących swoimi pojazdami dla mieszkańców Gminy Kobierzyce.

Pani Przewodnicząca raczyła zauważyć, iż w obu wariantach może być różnica w kosztach inwestycji. Według mojej wiedzy którą posiadam to projektanci drogi krajowej numer 8 określili, iż koszty w obu wariantach są bardzo zbliżone.

Należałoby zadać pytanie; w jakiej wysokości środki finansowe dla inwestycji budowy drogi krajowej nr 8 przekáže Urząd Gminy w Kobierzycach?

Pan Radny Jankiewicz zwrócił uwagę, że przy wariacie E 2 droga krajowa przecina bardzo dużo dróg obecnych. Należy wskazać że w większości tych przecinających się dróg, które wskazuje Pan Radny usytuowana jest w Gminie Sobótka i Jordanów Śląski także nie ma podstaw do tego, że utrudnieniem będzie zadbanie o te mosty.

Konkludując Państwa wypowiedzi należy stwierdzić, że brak jest w nich merytoryczności i troski o mieszkańca Gminy. Zajęliście się Państwo tylko i wyłącznie sprawami mniejszej wagi, a nastroje mieszkańców ominęliście Państwo wielkim łukiem.

Pan Radny Szwed raczył stwierdzić, iż trudno będzie przekonać mieszkańców sołectwa Kobierzyce do wariantu E 6, a mimo to podnosi rękę za tym wariantem.

Pytanie nasuwa się same czyich interesów Państwo strzeżecie? Bo na pewno nie interesów mieszkańców Gminy.

Należy wskazać, że ilość mieszkańców przy preferowanym przez Państwa wariacie E 6 kształtuje się następująco: Kobierzyce 2090 mieszkańców, Magnice 290 osób, Kuklice 250 mieszkańców, Pustków Wilczkowski 336 osób, Jaszowice 149 osób, Budziszów 169 osób, Rolantowice 78, Pełczyce 321 mieszkańców przy czym wskazane ilości mieszkańców są osobami zameldowanymi na terenach wskazanych sołectw.

Należy przy tym wspomnieć jak poinformował Państwa Kierownik Urzędu Gminy Pan Piotr Ligas, że w 2050 roku ilość poruszających się pojazdów drogą krajową numer 8 według statystyk wzrośnie do 60-70 tysięcy. Czyli można wywnioskować, że kolejnym pokoleniom swoją decyzją zafundowaliście Państwo powyższym miejscowościom przystłowiowe „kukułcze jajo”.

Jako Sołtys sołectwa Pełczyce, który otrzymał mandat do dzisiejszego wystąpienia na Sesji Rady Gminy od Rady Sołectkiej oraz mieszkańców miejscowości stanowczo stwierdzam, że wolą mieszkańców sołectwa Pełczyce jest kategorycznie nie zaakceptowanie realizacji inwestycji budowy drogi krajowej numer 8 o oznaczeniu E 6, a który to Państwo poparli poprzez

głosowanie jednocześnie udzielając Urzędowi Gminy mandatu do jego forsowania.

Mieszkańcy sołectwa Pełczyce uczestniczący w konsultacjach sołeckich dotyczących budowy drogi krajowej numer 8 jednogłośnie opowiedzieli się za budową drogi o symbolice E 2.

Należy wskazać, iż podjęte Przez Państwa stanowisko dotyczące wyboru budowy drogi krajowej numer 8 o symbolice E 6 zostało przez Państwa przegłosowane bez jakichkolwiek szerokich konsultacji z mieszkańcami sołectw bezpośrednio przylegających do proponowanej inwestycji.

Dodaję, że w ten sposób podjęta decyzja nie znajduje odzwierciedlenia w akceptacji wariantu E 6 przez mieszkańców sołectwa Pełczyce.

Powyższa Państwa decyzja została przegłosowana ilością 9 radnych nie liczących się ze zdaniem mieszkańców ogółu sołectw bezpośrednio przylegających do proponowanej inwestycji.

Stojąc na straży przejrzystości i transparentności działania Rady Gminy Kobierzyce należy uznać, iż podjęte przez Państwa stanowisko nie jest odzwierciedleniem woli mieszkańców wspomnianych sołectw.

Jednocześnie informuję, że podjęte przez Państwa stanowisko dotyczące realizacji zadania wybudowania DK numer 8 o symbolice E 6 i nie wstrzymanie przez Państwa procesu tego stanowiska może skutkować wejściem w szeroką koalicję mieszkańców Sołectwa Pełczyce z ościennymi Gminami jak również sołectwami tych Gmin sprzeciwiającymi się wariantowi budowy DK numer 8 o symbolice E 6.

Kończąc moje wystąpienie składam na ręce Radnego Adama Rasia 2 wnioski:

1 wniosek: wnioskuję o zorganizowanie spotkania z sołtysami wspomnianych sołectw przylegających do zaproponowanej inwestycji DK numer 8 o symbolice E 6 wraz z Radami Sołeckimi tych sołectw w celu wypracowania jednolitego stanowiska dotyczącego budowy drogi krajowej numer 8 o wariantcie E 6 wraz z modyfikacją E 4,

2 wniosek: wnioskuję o spotkanie Pana Radnego Adama Rasia z Sołtysem sołectwa Pełczyce wraz z Radą Sołecką tej miejscowości w terminie dogodnym dla Pana Radnego w dniach 24-28 czerwca 2019 roku o godzinie 18,00 w świetlicy wiejskiej w Pełczycach ulica Długa 3. Spotkanie będzie dotyczyło dalszej współpracy pomiędzy Panem Radnym a Sołtysem i Radą Sołecką sołectwa na kolejne lata do roku 2023 do dnia zakończenia kadencji przez Pana Radnego.