

Projekt

z dnia 14 listopada 2016 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR .../.../16
RADY GMINY KOBIERZYCE**

z dnia 2016 r.

w sprawie nieuwzględnienia skargi na uchwałę Rady Gminy Kobierzyce z dnia 27 listopada 2015r. nr XII/182/15 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Ślęza – część „A”

Na podstawie art.18 ust.1 i art.101 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016r. poz. 446 ze zm) w związku z art. 54 §1 i §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2016r. poz. 718 ze zm.) Rada Gminy Kobierzyce uchwala, co następuje:

§ 1. Postanawia się nie uwzględnąć skargi na uchwałę Rady Gminy Kobierzyce z dnia 27 listopada 2015r. nr XII/182/15 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Ślęza – część „A” złożonej dnia 10 listopada 2016r. przez Pana Wiesława Winnika, Pana Wojciecha Prusa, Pana Piotra Czupińskiego, Pana Macieja Satorę, Panią Blankę Satorę.

§ 2. Odpowiedź na skargę stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie niniejszej uchwały w tym reprezentację w postępowaniu sądowym z prawem do udzielania dalszych pełnomocnictw powierza się Wójtowi Gminy Kobierzyce, który zapewni przesłanie niniejszej uchwały do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr .../.../16

Rady Gminy Kobierzyce

z dnia..... 2016r.

Załącznik nr 1

Skarżący: Wiesław Winnik, Wojciech Prus, Piotr Czupiński, Maciej Satora, Blanka Satora reprezentowani przez radcę prawnego Marka Stalskiego, ul. Turecka 24, 54-403 Wrocław.

Organ: Rada Gminy Kobierzyce, al. Pałacowa 1, 55-040 Kobierzyce.

Odpowiedź na skargę

Na podstawie art.18 ust.1 i art.101 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016r. poz. 446 ze zm.) w związku z art.54 §1 i §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016r. poz. 718 ze zm.) organ składa odpowiedź na skargę złożoną przez Pana Wiesława Winnika, Pana Wojciecha Prusa, Pana Piotra Czupińskiego, Pana Macieja Satorę, Panią Blankę Satorę z dnia 8 listopada 2016r. (data doręczenia 10 listopada 2016r.) na uchwałę Rady Gminy Kobierzyce z dnia 27 listopada 2015r. nr XII/182/15 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Ślęza – część „A” oraz wnosi o:

- 1) oddalenie skargi w całości
- 2) zasądzenie od strony przeciwnej kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa przed Sądem według norm przepisanych.

Uzasadnienie

Dnia 8 listopada 2016r. skarżący: Wiesław Winnik, Wojciech Prus, Piotr Czupiński, Maciej Satora, Blanka Satora zaskarżyli Uchwałę Rady Gminy Kobierzyce z dnia 27 listopada 2015r. nr XII/182/15 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Ślęza – część „A”, wnosząc o stwierdzenie nieważności uchwały.

Skarżący stwierdził, że wskazana powyżej uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa tj.

- art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez przyjęcie częściowego planu zagospodarowania przestrzennego mimo braku odzwierciedlenia możliwości etapowego uchwalania planu w uchwale o przystąpieniu do uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- art. 9 ust. 4 w zw. z art. 15 ust. 2 w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez przyjęcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który nie uwzględnia wszystkich terenów objętych studium,
- art. 7 i 8 kpa poprzez naruszenie zasady zaufania obywateli do Państwa.

Gmina Kobierzyce wskazuje, że przyjęty uchwałą Rady Gminy Kobierzyce z dnia 27 listopada 2015r. nr XII/182/15 miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wsi Ślęza – część „A” nie narusza wskazanych powyżej przepisów ustaw.

Nie stanowi naruszenia przyjęcie częściowego planu zagospodarowania przestrzennego mimo braku odzwierciedlenia możliwości etapowego uchwalania planu w części w treści uchwały nr XVIII/205/12 Rady Gminy Kobierzyce z dnia 20 kwietnia 2012r. w sprawie przystąpienia do uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Ślęza. W orzecznictwie i doktrynie (Buczyński Krzysztof, Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Komentarz LexisNexis 2014) wskazuje się, że do naruszenia skutkującego nieważnością uchwały dochodzi w sytuacji, gdy w uchwale o uchwaleniu miejscowego planu nastąpiło zwiększenie obszaru objętego uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu. Naczelny Sąd Administracyjny stoi na stanowisku, że zasadę, według której uchwała o uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powinna być pod względem obszaru zgodna z uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia tego planu, należy odpowiednio interpretować w każdej indywidualnej sytuacji. Oznacza to, że nie każdy przypadek odstąpienia należy wiązać z konsekwencjami z art. 28 (por. wyrok NSA z 23 lipca

2010r., II OSK 951/2010, LexisNexis nr 2375582; wyrok WSA w Warszawie z 15 czerwca 2010r., IV SA/Wa 495/2010, LexisNexis nr 2374668). **Z taką sytuacją będziemy mieć m.in. do czynienia, gdy rada gminy podejmie uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego, której załącznik graficzny określa cały obszar objęty uchwałą, bez sprecyzowania obszarów, dla których przewiduje się poszczególne etapy uchwalania planu. Następnie organ wykonawczy gminy prowadzi prace planistyczne dla poszczególnych fragmentów obszaru objętego uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia planu. Z tym jednak zastrzeżeniem, że poszczególne etapy uchwalania planu nie mogą naruszyć granic obszaru wytyczonych przedmiotową uchwałą.** Z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Procedura sporządzenia planu miejscowego dla „części B” nie została jeszcze zakończona.

Nie jest także prawdą, że organ nie ujawnił przyczyn dla których teren opracowania został podzielony na dwie części. W uzasadnieniu podjętej uchwały nr XII/182/15, której treść jest publicznie dostępna na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Kobierzyce, wskazano te przyczyny: w związku z prowadzonymi pracami projektowymi dotyczącymi przeznaczenia terenów w ramach projektu mpzp położonych pomiędzy ulicą Akacjową, Brzozową a autostradą A4 w celu wyeliminowania konfliktów, teren opracowania został podzielony na część A i B. Projekt planu dla części A został wyłożony do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania. Działanie Gminy nie jest działaniem dowolnym i uznaniowym, a w przedmiotowej sprawie ma na celu zachowanie jawności i przejrzystości procedur planistycznych. Zostało to także wskazane skarżącym w odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. Wbrew twierdzeniom skarżących pominięcie części działek nie było dowolne oraz uznaniowe.

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut zgodnie z którym doszło do przyjęcia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego bez uwzględnienia wszystkich terenów objętych studium. Rada Gminy nie ma obowiązku w uchwalanych planach jednocześnie uwzględniać wszystkich terenów objętych studium. Studium określa jedynie politykę przestrzenną gminy, nie przesądza o granicach oraz kolejności uchwalania poszczególnych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Jak wskazano w odpowiedzi na skargę procedura sporządzenia planu miejscowego dla „części B”, określona w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie została jeszcze zakończona, nie można więc mówić, że doszło do uchwalenia jakiegokolwiek planu w tym zakresie który byłby niezgodny z ustaleniami studium.

Z uwagi na powyższe Strona wnosi jak na wstępie.

Otrzymują:

- Sąd x 2,
- a/a.

UZASADNIENIE

Na podstawie art.54 §1 i §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016r. poz. 718 ze zm.) Rada Gminy Kobierzyce jest zobowiązana do odpowiedzi na skargę Pana Wiesława Winnika, Pana Wojciecha Prusa, Pana Piotra Czupińskiego, Pana Macieja Satorę, Panią Blankę Satorę z dnia 8 listopada 2016r. (data doręczenia 10 listopada 2016r.) na uchwałę Rady Gminy Kobierzyce z dnia 27 listopada 2015r. nr XII/182/15 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Ślęza – część „A”. Uzasadnienie odpowiedzi na skargę znajduje się w załączniku nr 1 do uchwały.