

**UCHWAŁA NR XX/.../12
RADY GMINY KOBIERZYCE**

z dnia 28 maja 2012 r.

w sprawie odpowiedzi na skargę Wojewody Dolnośląskiego z dnia 28 maja 2012r. na stwierdzenie nieważności części ustaleń uchwały Rady Gminy Kobierzyce Nr XVI/173/12 z dnia 2 marca 2012r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego pomiędzy ul. Lipową a ul. Tarnopolską w południowo-wschodniej części wsi Wierzbice.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. nr 142 poz. 1591 ze zm.), uchwała się, co następuje:

§ 1. Rada Gminy Kobierzyce uznaje skargę Wojewody Dolnośląskiego skierowaną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 28.05.2012r. nr NK-N.4131.239.2012.MS6 na stwierdzenie nieważności części ustaleń uchwały Rady Gminy Kobierzyce Nr XVI/173/12 z dnia 2 marca 2012r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego pomiędzy ul. Lipową a ul. Tarnopolską w południowo-wschodniej części wsi Wierzbice, w zakresie zarzutów dotyczących: §6 pkt2, §12 ust.5 pkt 2 i 4 we fragmencie: "i 2", §13 ust.5 pkt 2 i 4 we fragmencie: "i 2" oraz załącznika nr 1 obejmującego obszar znajdujący się w liniach rozgraniczających terenu 1KDL wykraczający poza granice określone na etapie przystąpienia do sporządzenia planu .

§ 2. Rada Gminy Kobierzyce wnosi o oddalenie skargi Wojewody Dolnośląskiego skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 28.05.2012r. nr NK-N.4131.239.2012.MS6 na stwierdzenie nieważności części ustaleń uchwały Rady Gminy Kobierzyce Nr XVI/173/12 z dnia 2 marca 2012r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego pomiędzy ul. Lipową a ul. Tarnopolską w południowo-wschodniej części wsi Wierzbice, w zakresie w zakresie zarzutów dotyczących: §3 ust.2 pkt 4b, §5 ust.1 pkt 3b, §11 we fragmencie: "IMN/RM", §13 oraz załącznika nr 1 w części obejmującej teren oznaczony symbolem 1MN/RM, ponieważ wbrew stanowisku zawartym w skardze nie doszło do istotnego naruszenia przepisów prawa powołanych w skardze.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Kobierzyce.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Celem podjęcia uchwały jest przedstawienie argumentów Rady Gminy Kobierzyce do skargi do WSA wniesionej przez Wojewodę Dolnośląskiego - pismem nr NK-N.4131.239.2012.MS6 z dnia 28.05.2012r. - dot. stwierdzenia nieważności części ustaleń uchwały Rady Gminy Kobierzyce Nr XVI/173/12 z dnia 2 marca 2012r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego pomiędzy ul. Lipową a ul. Tarnopolską w południowo-wschodniej części wsi Wierzbice w zakresie: §3 ust.2 pkt 4b, §5 ust.1 pkt 3b, §11 we fragmencie: "IMN/RM", §13 oraz załącznika nr 1 w części obejmującej teren oznaczony symbolem IMN/RM, ponieważ wbrew stanowisku zawartym w skardze nie doszło do istotnego naruszenia trybu sporządzenia planu i nie został naruszony art.17 pkt 6b w związku z art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Wojewoda Dolnośląski opiera skargę podnosząc fakt, iż plan został uchwalony z naruszeniem prawa poprzez brak uzgodnienia z organem jakim w tym przypadku jest Starosta Powiatu Wrocławskiego. Zgodnie z art. 17 pkt 6b ustawy Wójt wystąpił o uzgodnienie i takie uzgodnienie otrzymał. Wojewoda w skardze stwierdza, iż nie może się zgodzić ze stanowiskiem Wójta wyrażonym w piśmie z dnia 16 kwietnia 2012r. RBPPiZN-7321-0011/10-020/12 w którym zastępca Wójta używa pojęć „opinia” i „uzgodnienie” jako tożsamy. Wójt rozróżnia te pojęcia i w istocie rozumie co oznacza pojęcie uzgodnienie zgodnie z art. 17 ustawy. W ww. piśmie Wójt jedynie wyjaśnia iż Starosta Powiatu uzgadnia plan miejscowy bez jakichkolwiek warunków tzn. **bezw warunkowo**, jeśli projekt planu przesłany do uzgodnienia budzi jego wątpliwości - może **odmówić uzgodnienia** projektu planu i określić warunki na jakich może takie uzgodnienie być dokonane - podając jednocześnie podstawę prawną takiej odmowy. Istotnym jest także fakt, iż organ uzgadniający może działać jedynie w zakresie, w jaki ustawodawca określił jego kompetencje. Jeśli więc Starosta Powiatu stwierdził, iż projekt planu **uzgadnia** i nie odmówił uzgodnienia, projekt mpzp należy uznać za uzgodniony, natomiast uwagi potraktować jako opinię. Art. 24 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, stwierdza że wójt może uznać za przedłożony projekt planu za uzgodniony jeśli organ uzgadniający nie przedstawił warunków na jakich takie uzgodnienie może nastąpić. Gdyby organ uzgadniający stwierdził iż przedłożony projekt planu jest niezgodny z obowiązującymi przepisami - odmówiłby uzgodnienia. W tym przypadku organ jedynie złożył uwagi – opinie, co wydaje się nie jest zabronione i część tych opinii została uwzględniona. Na podstawie domniemanego braku uzgodnienia Wojewoda Dolnośląski wnosi o uchylenie stosownych fragmentów chwały dotyczących terenu IMN/RM, co jak wykazano powyżej nie ma zastosowania.